

条例の検証シート(集計結果)

資料 1

| | | | | |
|-------|-----------------------------------|------------|------------|------------------|
| | 作成年月日 | 平成24年6月22日 | | |
| 条例の題名 | 議会の議決すべき事件以外の契約等の 透明性を高めるための条例 | 公布日 | 平成13年3月27日 | 整理番号 1 |

検証項目

| I 執行部の点検・見直しシート結果は適切と評価できるか | | | 人数 |
|-----------------------------|------------|----------------|----|
| 選択肢 | ①十分評価できる | 中嶋、小島、森野、奥野、中村 | 5 |
| | ②ある程度評価できる | 長田、小野、服部、永田 | 4 |
| | ③あまり評価できない | | |
| | ④全く評価できない | | |

| II 執行状況を踏まえ、条例の目的は達成されているか | | | 人数 |
|----------------------------|--------------|----------------|----|
| 選択肢 | ①十分達成されている | 中嶋、小島、森野、奥野、中村 | 5 |
| | ②ある程度達成されている | 長田、小野、服部、永田 | 4 |
| | ③あまり達成されていない | | |
| | ④全く達成されていない | | |

| III この条例は時代の変化に合っているか | | | 人数 |
|-----------------------|------------|----------------|----|
| 選択肢 | ①十分合っている | 中嶋、小島、森野、奥野、中村 | 5 |
| | ②ある程度合っている | 長田、小野、服部、永田 | 4 |
| | ③あまり合っていない | | |
| | ④全く合っていない | | |

検証結果

| | | | 人数 |
|-----|------|----------------------------|----|
| 選択肢 | ①廃止 | | |
| | ②継続 | 中嶋、長田、小島、森野、小野、奥野、服部、中村、永田 | 9 |
| | ③見直し | | |

| 委員名 | 結果 | 理由・コメント |
|------|----|--|
| 中嶋年規 | 継続 | 特段の見直しの必要はない。 |
| 長田隆尚 | 継続 | |
| 小島智子 | 継続 | 抑止効果ありというご意見を伺い、県民にとっては大切なことであるので継続すべきと考えます。 |
| 森野真治 | 継続 | 出資法人の契約の透明性を高めるために有効である。 |
| 小野欽市 | 継続 | |
| 奥野英介 | 継続 | 今後も重要な条例であると思う。 |
| 服部富男 | 継続 | |
| 中村進一 | 継続 | |
| 永田正巳 | 継続 | 県政上の引締めとなる意味で効果的と考える。 |

条例の検証シート(集計結果)

| | | | | | |
|-------|--------------------------|-------|------------|------|---|
| | | 作成年月日 | 平成24年6月22日 | | |
| 条例の題名 | 県の出資法人への関わり方の基本的事項を定める条例 | 公布日 | 平成14年3月26日 | 整理番号 | 2 |

検証項目

| I 執行部の点検・見直しシート結果は適切と評価できるか | | | | 人数 |
|-----------------------------|------------|----------------|--|----|
| 選択肢 | ①十分評価できる | 中嶋、小島、森野、中村、永田 | | 5 |
| | ②ある程度評価できる | 長田、小野、奥野、服部 | | 4 |
| | ③あまり評価できない | | | |
| | ④全く評価できない | | | |

| II 執行状況を踏まえ、条例の目的は達成されているか | | | | 人数 |
|----------------------------|--------------|-------------------|--|----|
| 選択肢 | ①十分達成されている | 中嶋、小島、中村 | | 3 |
| | ②ある程度達成されている | 長田、森野、小野、奥野、服部、永田 | | 6 |
| | ③あまり達成されていない | | | |
| | ④全く達成されていない | | | |

| III この条例は時代の変化に合っているか | | | | 人数 |
|-----------------------|------------|----------------|--|----|
| 選択肢 | ①十分合っている | 中嶋、小島、森野、奥野、中村 | | 5 |
| | ②ある程度合っている | 長田、小野、服部、永田 | | 4 |
| | ③あまり合っていない | | | |
| | ④全く合っていない | | | |

検証結果

| | | | 人数 |
|-----|------|----------------------------|----|
| 選択肢 | ①廃止 | | |
| | ②継続 | 中嶋、長田、小島、森野、小野、奥野、服部、中村、永田 | 9 |
| | ③見直し | | |

| 委員名 | 結果 | 理由・コメント |
|------|----|--|
| 中嶋年規 | 継続 | 条例として見直し、廃止する理由はない。行財政改革の一環として1/4未満の出資法人の見直しを行っていくことでよい。 |
| 長田隆尚 | 継続 | |
| 小島智子 | 継続 | |
| 森野真治 | 継続 | 県民に対する説明責任を果たすために必要である。 |
| 小野欽市 | 継続 | 条例の理念を生かし、行政組織に効果を示せるように。 |
| 奥野英介 | 継続 | 重要な条例である。改正・改善を心掛けながらより充実されたものとするのが大切である。 |
| 服部富男 | 継続 | 経営評価についての監査方法の見直しが必要である様に考えます。 |
| 中村進一 | 継続 | |
| 永田正巳 | 継続 | |

条例の検証シート(集計結果)

| | | | | |
|-------|-------------|------------|-------------|------|
| | 作成年月日 | 平成24年6月22日 | | |
| 条例の題名 | 三重県地域産業振興条例 | 公布日 | 平成17年10月21日 | 整理番号 |
| | | | | 3 |

検証項目

| I 執行部の点検・見直しシート結果は適切と評価できるか | | | 人数 |
|-----------------------------|------------|----------------|----|
| 選択肢 | ①十分評価できる | 小島、森野、永田 | 3 |
| | ②ある程度評価できる | 中嶋、長田、小野、服部、中村 | 5 |
| | ③あまり評価できない | 奥野 | 1 |
| | ④全く評価できない | | |

| II 執行状況を踏まえ、条例の目的は達成されているか | | | 人数 |
|----------------------------|--------------|-------------|----|
| 選択肢 | ①十分達成されている | 中嶋、永田 | 2 |
| | ②ある程度達成されている | 長田、森野、小野、服部 | 4 |
| | ③あまり達成されていない | 小島、奥野、中村 | 3 |
| | ④全く達成されていない | | |

| III この条例は時代の変化に合っているか | | | 人数 |
|-----------------------|------------|-------------|----|
| 選択肢 | ①十分合っている | 小島、森野、中村、永田 | 4 |
| | ②ある程度合っている | 長田、小野、奥野、服部 | 4 |
| | ③あまり合っていない | 中嶋 | 1 |
| | ④全く合っていない | | |

検証結果

| | | | 人数 |
|-----|------|-------------|----|
| 選択肢 | ①廃止 | 中嶋 | 1 |
| | ②継続 | 森野、奥野、服部、永田 | 4 |
| | ③見直し | 長田、小島、小野、中村 | 4 |

| 委員名 | 結果 | 理由・コメント |
|------|-----|---|
| 中嶋年規 | 廃止 | 産業活動がグローバル化する中、「地域」という空間に着目した取組を促進しようとする条例の目的は時代遅れの感がある。各産業別、対象別に振興策を実施すべき。 |
| 長田隆尚 | 見直し | 他の条例と重複が多く見受けられ、一部変更して整合性を取った方が良いとも思える。 |
| 小島智子 | 見直し | 変えるかどうかという意味の見直しでなく、他の3本の条例と読み比べてみる必要があると考える。 |
| 森野真治 | 継続 | 引き続き地域産業の振興を行っていくことが必要。 |
| 小野欽市 | 見直し | 時代背景の変化や住民の意識の変化に合わせて、条例に表されている点をしっかりと見直して、理念の充実を図るべき。 |
| 奥野英介 | 継続 | 理念条例であることにより多くを望むのは無理かと思う。この条例があっても、なくても行政は実行せねばならない。あるということだけでOKなのか。 |

| | | |
|------|-----|------------------------------------|
| 服部富男 | 継続 | |
| 中村進一 | 見直し | 条例の目的が達せられるよう、条項の整理の必要がある。 |
| 永田正巳 | 継続 | 理念条例であっても特に地域産業の振興に十分寄与できていると考えます。 |

条例の検証シート(集計結果)

| | | | | | |
|-------|------------|-------|-------------|------|---|
| | | 作成年月日 | 平成24年6月22日 | | |
| 条例の題名 | 三重の森林づくり条例 | 公布日 | 平成17年10月21日 | 整理番号 | 4 |

検証項目

| I 執行部の点検・見直しシート結果は適切と評価できるか | | | | 人数 |
|-----------------------------|------------|-------------------|--|----|
| 選択肢 | ①十分評価できる | 中嶋、小島、森野、奥野、中村、永田 | | 6 |
| | ②ある程度評価できる | 長田、小野、服部 | | 3 |
| | ③あまり評価できない | | | |
| | ④全く評価できない | | | |

| II 執行状況を踏まえ、条例の目的は達成されているか | | | | 人数 |
|----------------------------|--------------|-------------------|--|----|
| 選択肢 | ①十分達成されている | 中嶋、中村 | | 2 |
| | ②ある程度達成されている | 長田、小島、森野、小野、奥野、服部 | | 6 |
| | ③あまり達成されていない | 永田 | | 1 |
| | ④全く達成されていない | | | |

| III この条例は時代の変化に合っているか | | | | 人数 |
|-----------------------|------------|-------------------|--|----|
| 選択肢 | ①十分合っている | 中嶋、小島、森野、奥野、中村、永田 | | 6 |
| | ②ある程度合っている | 長田、小野、服部 | | 3 |
| | ③あまり合っていない | | | |
| | ④全く合っていない | | | |

検証結果

| | | | | 人数 |
|-----|------|-------------------------|--|----|
| 選択肢 | ①廃止 | | | |
| | ②継続 | 中嶋、長田、小島、森野、奥野、服部、中村、永田 | | 8 |
| | ③見直し | 小野 | | 1 |

| 委員名 | 結果 | 理由・コメント |
|------|-----|--|
| 中嶋年規 | 継続 | 条例に基づく施策を体系的に実施している。また、森林審議会においても検証を行っており、継続でよい。 |
| 長田隆尚 | 継続 | 森林審議会の答申もあるので、このままで良い。 |
| 小島智子 | 継続 | 森林環境税導入の意義を担保するものとしても大変有効な条例であると考えている。 |
| 森野真治 | 継続 | 引き続き森林の整備と保全に努めていく必要がある。 |
| 小野欽市 | 見直し | 条例に基づくコストの配分という点、利益配分の点等、一部に偏った利益供与にならないように、前文等で県民に訴える言葉を加筆すべき。 |
| 奥野英介 | 継続 | 日本の国・県・地域を守るため、森林を守ることが次世代へつなぐため、欠かすことのできない重要な条例であり、理念を越えた現実的なものとなることに期待し、努力をしなければならないと思う。この条例はもっと効果的に活用すべき。 |

| | | |
|------|----|--|
| 服部富男 | 継続 | |
| 中村進一 | 継続 | |
| 永田正巳 | 継続 | 三重県にとり、森林は重要な資源であり、多面的な考察が求められる中、一層重視すべきと考えます。 |

条例の検証シート(集計結果)

| | | | | | |
|-------|--------------|-------|------------|------|---|
| | | 作成年月日 | 平成24年6月22日 | | |
| 条例の題名 | 三重県地域づくり推進条例 | 公布日 | 平成20年5月20日 | 整理番号 | 5 |

検証項目

| I 執行部の点検・見直しシート結果は適切と評価できるか | | | 人数 |
|-----------------------------|------------|-------------------|----|
| 選択肢 | ①十分評価できる | 小島、森野、奥野 | 3 |
| | ②ある程度評価できる | 中嶋、長田、小野、服部、中村、永田 | 6 |
| | ③あまり評価できない | | |
| | ④全く評価できない | | |

| II 執行状況を踏まえ、条例の目的は達成されているか | | | 人数 |
|----------------------------|--------------|----------------|----|
| 選択肢 | ①十分達成されている | 奥野 | 1 |
| | ②ある程度達成されている | 長田、小島、森野、小野、中村 | 5 |
| | ③あまり達成されていない | 中嶋、服部、永田 | 3 |
| | ④全く達成されていない | | |

| III この条例は時代の変化に合っているか | | | 人数 |
|-----------------------|------------|----------------------|----|
| 選択肢 | ①十分合っている | 森野、中村 | 2 |
| | ②ある程度合っている | 中嶋、長田、小島、小野、奥野、服部、永田 | 7 |
| | ③あまり合っていない | | |
| | ④全く合っていない | | |

検証結果

| | | | 人数 |
|-----|------|----------------------|----|
| 選択肢 | ①廃止 | | |
| | ②継続 | 中嶋、長田、小島、森野、奥野、服部、永田 | 7 |
| | ③見直し | 小野、中村 | 2 |

| 委員名 | 結果 | 理由・コメント |
|------|-----|---|
| 中嶋年規 | 継続 | 条例の目指すところは普遍性があるものの、条例として制定しておく必要までは感じない。しかし、条例として設置しておくことが一定の担保にはなりうるため、「消極的継続」と考える。 |
| 長田隆尚 | 継続 | あまり存在感があるとは思えない条例であるが、廃止する必然性もないと思われる。地域づくりへの県の関与がもっと具体的になされたい。 |
| 小島智子 | 継続 | 地域づくりは今後も大切な内容であるので、継続を考えるが、県全体、市町が同一理念のもと具体的に進んでいるかが課題だと思う。 |
| 森野真治 | 継続 | 条例の目的達成のため引き続き取り組んでいく必要がある。 |
| 小野欽市 | 見直し | この条例にかかる県庁内の組織が偏っている。県土整備部等の規制行政を担う組織にもこの条例の考え方を理解させて、いかに県民益に資することができるようになるか、見直しの必要がある。 |

| | | |
|------|-----|--|
| 奥野英介 | 継続 | 24年は地域連携部が新たに発足し、その役割が少し果たされたのではないかと。議提だから議会も積極的に協力すべき。どうしても条例として必要であったか、なくてもこれまでもこれからも県行政は実行していかなければならない。 |
| 服部富男 | 継続 | 県と市町の連携強化を望む。特に実践取組において（美し国おこし三重） |
| 中村進一 | 見直し | 条例の策定当時の三重県をめぐる状況は、さらに厳しくなっており、さらなる効果が出るよう検討が必要である。 |
| 永田正巳 | 継続 | 県政推進にあたって、県民の意識を共有する手段として本条例は適当と判断いたします。 |

条例の検証シート(集計結果)

| | | | | | |
|-------|---------------------|-------|------------|------|---|
| | | 作成年月日 | 平成24年6月22日 | | |
| 条例の題名 | 三重県食の安全・安心の確保に関する条例 | 公布日 | 平成20年6月2日 | 整理番号 | 6 |

検証項目

| I 執行部の点検・見直しシート結果は適切と評価できるか | | | | 人数 |
|-----------------------------|------------|-------------------|--|----|
| 選択肢 | ①十分評価できる | 中嶋、小島、森野、小野、中村、永田 | | 6 |
| | ②ある程度評価できる | 長田、奥野、服部 | | 3 |
| | ③あまり評価できない | | | |
| | ④全く評価できない | | | |

| II 執行状況を踏まえ、条例の目的は達成されているか | | | | 人数 |
|----------------------------|--------------|-------------------|--|----|
| 選択肢 | ①十分達成されている | 中嶋、小野、中村 | | 3 |
| | ②ある程度達成されている | 長田、小島、森野、奥野、服部、永田 | | 6 |
| | ③あまり達成されていない | | | |
| | ④全く達成されていない | | | |

| III この条例は時代の変化に合っているか | | | | 人数 |
|-----------------------|------------|-------------------|--|----|
| 選択肢 | ①十分合っている | 中嶋、小島、森野、小野、中村、永田 | | 6 |
| | ②ある程度合っている | 長田、奥野、服部 | | 3 |
| | ③あまり合っていない | | | |
| | ④全く合っていない | | | |

検証結果

| | | | 人数 |
|-----|------|----------------------------|----|
| 選択肢 | ①廃止 | | |
| | ②継続 | 中嶋、長田、小島、森野、小野、奥野、服部、中村、永田 | 9 |
| | ③見直し | | |

| 委員名 | 結果 | 理由・コメント |
|------|----|---|
| 中嶋年規 | 継続 | 条例第28条に基づく「三重県食の安全・安心確保のための検討会議」において条例の検証を諮問してはどうか。 |
| 長田隆尚 | 継続 | |
| 小島智子 | 継続 | 食に関する規制が新たに進む中で、この条例の意義はますます大きくなると考える。 |
| 森野真治 | 継続 | 県内の食の安全安心確保のために必要である。 |
| 小野欽市 | 継続 | |
| 奥野英介 | 継続 | 時代の背景を感じながら条例の改正等などを考える時があるかと思う。 |
| 服部富男 | 継続 | |
| 中村進一 | 継続 | |
| 永田正巳 | 継続 | 時代に最適な条例と考えます。 |