

防災県土整備企業常任委員会 年間活動計画作成について

1 部局所管事項概要調査

6月 1日 (水) 防災県土整備企業常任委員会

2 年間活動計画について協議

- (1) 前期の委員会における委員会活動評価総括表及び部局の所管事項概要説明の内容等を踏まえ、向こう1年間の活動内容について協議する。
- (2) 重点調査項目を選定し、いつ頃、どのような方法（例：執行部説明、参考人招致、県内外調査、委員間での議論など）で調査を行うか協議する。
- (3) 県内外調査の日程、調査したい項目について協議する。

※参考：年間活動計画書

※委員会が活動していく中で、年間活動計画に変更が生じた場合は、その都度、年間活動計画の修正を委員会で協議する。

3 年間活動計画書の作成

2での議論を踏まえ、正副委員長が年間活動計画書を作成し、委員に配付する。

防災県土整備企業常任委員会活動評価総括表（平成27年度）

資料2

1 委員会活動の振り返り（委員間討議の結果の概要を記載する）

(1) 年間活動計画の進捗度

- ・年間活動計画については、予定どおり進めることができた。
- ・重点調査項目である建設産業の活性化については、あまり踏み込めなかった。また、入札制度は調査が十分できず、今後もチェックしていく必要がある。
- ・RDFについては、反省点もあるが、やるべきことの方に持っていくことができ、一定の評価ができる。

(2) 委員会運営の円滑度

- ・発言された意見が、適宜、委員長報告に反映し、委員長報告の作成も丁寧で各委員が共有でき、円滑な委員会運営であった。

(3) 議員間討議の充実度

- ・RDFなど議論すべき課題については十分に議員間討議が行われ、合意形成も図られ、委員長報告にも反映できた。

(4・5) 県内外調査の充実度

- ・調査先も適切で充実した県内外調査であった。

(8) 施策への反映度

- ・みえ県民カビジョン・第二次行動計画では、委員会の意見が概ね反映された。
- ・RDFでは執行部に経過報告を求め、再度の報告も求めている。

2 各委員（理事）の評定の平均点

項目	評価の視点	平均点
(1)年間活動計画の進捗度	年間活動計画の内容は適切なものでしたか。	3.1
	重点調査項目について十分な調査・審査を行いましたか。	
	年間活動計画に沿って委員会活動を行いましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) { ・建設産業の活性化にかかる重点調査項目についての調査が不十分であった。 ・入札制度改革が不十分。 }	
(2)委員会運営の円滑度	すべての議案・事項を丁寧に調査・審査しましたか。	3.5
	委員会で十分な議論をしましたか。	
	委員長報告が各委員の合意したものとなるように努めましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) {	
(3)議員間討議の充実度	議員間討議の機会を十分に活用しましたか。	3.1
	議員間討議を十分に行いましたか。	
	議員間討議を通じて合意形成を図るよう努めましたか。	
	(その他、評価の理由等(自由記載)) { ・議論すべき課題について十分な討議を行うことができた。討議ポイントを事前に明確にしておくことができればより良かったと思われる。 }	

項目	評価の視点	平均点
(4)県内調査の充実度	県内調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県内調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) []	3.3
(5)県外調査の充実度	県外調査の調査先は適切でしたか。 調査先で十分な調査を実施しましたか。 県外調査における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) []	3.4
(6)参考人招致の活用度 (参考人招致を行った場合のみ評価)	参考人の意見は調査・審査の参考となりましたか。 参考人から十分な調査を行うことが出来ましたか。 参考人招致における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) []	-
(7)公聴会の活用度 (公聴会を開催した場合のみ評価)	公聴会での意見は調査・審査の参考となりましたか。 公聴会では十分な調査を行うことが出来ましたか。 公聴会における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) []	-
(8)施策への反映度	調査・審査の結果、特に重要な事項については執行部に経過報告を求めましたか。 執行部に経過報告を求めた事項について、その後の経過確認を行いましたか。 調査・審査の結果は執行部の施策等に反映されましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) [・RDFの総括ができたことは良かった。]	3.5
(9)調査・審査への活用度	議員勉強会における内容をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ現場de県議会」における県民の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 「みえ高校生県議会」における高校生の意見をその後の調査・審査に活用しましたか。 (その他、評価の理由等(自由記載)) []	-

※評価は5点満点です。(5点・・・大変良くできた、4点・・・良くできた、3点・・・概ねできた、2点・・・あまりできなかった、1点・・・できなかった)

防災県土整備企業常任委員会 活動計画書 (平成28年5月～平成29年5月)

平成28年6月1日現在

1 所管調査事項

- ・危機管理及び防災対策の推進について
- ・公共土木施設の整備・維持管理について
- ・都市計画、住宅、その他土木行政の推進について
- ・公営企業（病院事業を除く。）の運営について

2 重点調査項目

- (1) (※昨年度) 防災・減災及び事前復興対策について
- (2) (※昨年度) 建設産業の活性化について（公契約と入札制度を含む）
- (3) (※昨年度) 道路網の整備について
- (4) (※昨年度) RDF焼却・発電事業の今後について

3 活動計画表

重点調査項目	平成28年 5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月	12月	平成29年 1月	2月	3月	4月	5月
(1) (2) (3) <調査方法> ○当局から説明聴取 ○参考人招致 ○県内外調査 ○委員間討議 など		常任委員会 所管事項説明 (6/1) 常任委員会 議案の審査、 所管事項の調 査等 予決分科会 補正予算等 (6/20, 22)	県内調査 (7/25～27 の 間)	県内調査 (8/3～5 の 間)	県外調査 (9/5～7 の 間)	常任委員会 議案の審査、所管 事項の調査等 予決分科会 補正予算等 (10/6, 11)	予決分科会 平成27年度歳 入歳出決算、所 管事項の調査（ 当初予算編成に 向けての基本的 な考え方） (11/1)	常任委員会 議案の審査、 所管事項の 調査等 予決分科会 補正予算等 (12/9, 13)			常任委員会 議案の審査、所管事 項の調査等 予決分科会 当初予算、補正予算 等 (3/●, ●)		
執行部の主な予定		成果レポート (案)				企業会計決算 一般会計・ 特別会計決算 平成29年度経営 方針(案)	当初予算の考え 方	当初予算要 求状況		当初予算案	平成29年度経営方針		

4 県内外調査について

(1) 県内調査

- 7月25日～27日（日帰り） ○○の取組等の調査を行う。
- 8月3日～5日（日帰り） ○○の取組等の調査を行う。

(2) 県外調査

重点調査項目を中心として、他県の先進的な取組について調査を行うことができる。実施する場合は9月5日～7日（2泊3日以内）。

防災県土整備企業常任委員会 過去5ヶ年の重点調査項目

【平成27年度】

- (1) 防災・減災及び事前復興対策について
- (2) 建設産業の活性化について（公契約と入札制度を含む）
- (3) 道路網の整備について
- (4) RDF焼却・発電事業の今後について

【平成26年度】

- (1) 防災・減災対策について
- (2) 入札契約制度を含む建設産業の活性化について
- (3) 道路網の整備について

【平成25年度】

- (1) 防災・減災対策の推進について
- (2) 道路網の整備について
- (3) 三重県建設産業活性化プラン等について

【平成24年度】

- (1) 防災・減災対策について
- (2) 消防の広域化について
- (3) 道路網の整備について
- (4) 災害復旧について

【平成23年度】

- (1) 地域防災力の向上と防災体制の整備について（防災農水商工）
- (2) 道路網の整備について（県土整備企業）
- (3) 公共土木施設の維持管理について（県土整備企業）
- (4) 公営企業（病院事業を除く）の運営について（県土整備企業）