

県の主要出資法人等に係る経営状況等の審査
及び評価の結果に関する報告書

平成30年9月

三 重 県

県の主要出資法人等（平成30年3月事業年度終了分）に係る
経営状況等の審査及び評価の結果について

県の出資法人への関わり方の基本的事項を定める条例（平成14年三重県条例第41号）及び「三重県外郭団体等改革方針」（平成25年3月）に基づく、団体の経営状況等の審査及び評価の結果について報告します。

平成30年9月14日

三重県知事 鈴木 英 敬

— 目 次 —

【医療保健部】

- (公財) 三重県動物管理事務所 1
- (公財) 三重県生活衛生営業指導センター 5
- (公財) 三重県救急医療情報センター 9

【子ども・福祉部】

- (社福) 三重県厚生事業団 13
- (公財) 三重ボランティア基金 17
- (公財) 三重こどもわかもの育成財団 21

【環境生活部】

- (公財) 三重県立美術館協力会 25
- (公財) 国史跡齋宮跡保存協会 29
- (公財) 三重県文化振興事業団 33
- (公財) 三重県国際交流財団 37
- (一財) 三重県環境保全事業団 (※) 41

【地域連携部】

- 伊勢鉄道 (株) 45
- (一財) 伊勢湾海洋スポーツセンター 49
- (一財) 三重県武道振興会 53
- (公財) 三重県体育協会 (※) 57

【農林水産部】

- (公財) 三重県農林水産支援センター 61
- (公社) 三重県青果物価格安定基金協会 65
- (一社) 三重県畜産協会 69
- (株) 三重県松阪食肉公社 73
- (株) 三重県四日市畜産公社 77
- (公社) 三重県緑化推進協会 81
- (公財) 三重県水産振興事業団 85

【雇用経済部】

| | |
|-------------------------|-----|
| ○ (株) 三重データクラフト | 89 |
| ○ (公財) 三重県産業支援センター | 93 |
| ○ (公財) 三重北勢地域地場産業振興センター | 97 |
| ○ (公財) 国際環境技術移転センター (※) | 101 |
| ○ (公財) 三重県労働福祉協会 (※) | 105 |
| ○ 三重県信用保証協会 (※) | 109 |

【県土整備部】

| | |
|------------------------|-----|
| ○ 三重県土地開発公社 | 113 |
| ○ (公財) 三重県下水道公社 | 117 |
| ○ (公財) 三重県建設技術センター (※) | 121 |

【警察本部】

| | |
|---------------------|-----|
| ○ (公財) 暴力追放三重県民センター | 125 |
|---------------------|-----|

【参考資料】

| | |
|--|-----|
| ○ 団体の経営状況等の審査及び評価の仕組み | 130 |
| ○ 報告様式の解説 | 131 |
| ○ 審査及び評価基準等 | 134 |
| ○ 団体自己評価シート | 135 |
| ○ 県の出資法人への関わり方の基本的事項を定める条例 (平成14年三重県条例第41号) | 142 |
| ○ 三重県外郭団体等改革方針 (平成25年3月) (抜粋) | 143 |

- ・ 団体名は、次のとおり略しています。

公益財団法人…………… (公財)、公益社団法人…………… (公社)、
一般財団法人…………… (一財)、一般社団法人…………… (一社)、
社会福祉法人…………… (社福)、株式会社…………… (株)

- ・ ※印は、県の出資等の割合が4分の1未満であるが、県が筆頭出資者である団体

報告団体一覧(平成30年度実施)

| 所管部 | 団体名 | 基本財産等 (千円) | 県出資額 (千円) | 出資割合 | 1/2 | 1/4 | 筆頭 | 頁 |
|------------|-----------------------|---------------|--------------|--------|-----|-----|----|--------|
| 医療保健部 | (公財) 三重県動物管理事務所 | 10,000 | 10,000 | 100.0% | ○ | | | P. 1 |
| | (公財) 三重県生活衛生営業指導センター | 5,000 | 2,000 | 40.0% | | ○ | | P. 5 |
| | (公財) 三重県救急医療情報センター | 10,520 | 5,000 | 47.5% | | ○ | | P. 9 |
| 子ども・福祉部 | (社福) 三重県厚生事業団 | 10,000 | 10,000 | 100.0% | ○ | | | P. 13 |
| | (公財) 三重ボランティア基金 | 768,513 | 300,000 | 39.0% | | ○ | | P. 17 |
| | (公財) 三重こどもわかもの育成財団 | 290,260 | 175,495 | 60.5% | ○ | | | P. 21 |
| 環境生活部 | (公財) 三重県立美術館協力会 | 41,500 | 15,000 | 36.1% | | ○ | | P. 25 |
| | (公財) 国史跡斎宮跡保存協会 | 108,798 | 50,000 | 46.0% | | ○ | | P. 29 |
| | (公財) 三重県文化振興事業団 | 2,000,000 | 2,000,000 | 100.0% | ○ | | | P. 33 |
| | (公財) 三重県国際交流財団 | 539,176 | 392,520 | 72.8% | ○ | | | P. 37 |
| | (一財) 三重県環境保全事業団 | 900,000 | 48,290 | 5.4% | | | ○ | P. 41 |
| 地域連携部 | 伊勢鉄道(株) | 360,000 | 144,000 | 40.0% | | ○ | | P. 45 |
| | (一財) 伊勢湾海洋スポーツセンター | 305,600 | 89,217 | 29.2% | | ○ | | P. 49 |
| | (一財) 三重県武道振興会 | 20,216 | 10,000 | 49.5% | | ○ | | P. 53 |
| | (公財) 三重県体育協会 | 640,034 | 78,255 | 12.2% | | | ○ | P. 57 |
| 農林水産部 | (公財) 三重県農林水産支援センター | 2,157,000 | 1,707,000 | 79.1% | ○ | | | P. 61 |
| | (公社) 三重県青果物価格安定基金協会 | 449,193 | 119,000 | 26.5% | | ○ | | P. 65 |
| | (一社) 三重県畜産協会 | 166,000 | 78,300 | 47.2% | | ○ | | P. 69 |
| | (株) 三重県松阪食肉公社 | 100,000 | 32,396 | 32.4% | | ○ | | P. 73 |
| | (株) 三重県四日市畜産公社 | 100,000 | 25,000 | 25.0% | | ○ | | P. 77 |
| | (公社) 三重県緑化推進協会 | 331,688 | 135,202 | 40.8% | | ○ | | P. 81 |
| | (公財) 三重県水産振興事業団 | 2,892,861 | 1,490,000 | 51.5% | ○ | | | P. 85 |
| 雇用経済部 | (株) 三重データクラフト | 50,000 | 19,500 | 39.0% | | ○ | | P. 89 |
| | (公財) 三重県産業支援センター | 1,318,958 | 647,408 | 49.1% | | ○ | | P. 93 |
| | (公財) 三重北勢地域地場産業振興センター | 22,030 | 7,000 | 31.8% | | ○ | | P. 97 |
| | (公財) 国際環境技術移転センター | 6,273,613 | 1,500,000 | 23.9% | | | ○ | P. 101 |
| | (公財) 三重県労働福祉協会 | 22,000 | 5,000 | 22.7% | | | ○ | P. 105 |
| | 三重県信用保証協会 | 26,713,640 | 4,726,987 | 17.7% | | | ○ | P. 109 |
| 県土整備部 | 三重県土地開発公社 | 5,200 | 5,200 | 100.0% | ○ | | | P. 113 |
| | (公財) 三重県下水道公社 | 60,000 | 30,000 | 50.0% | ○ | | | P. 117 |
| | (公財) 三重県建設技術センター | 55,000 | 7,000 | 12.7% | | | ○ | P. 121 |
| 警察本部 | (公財) 暴力追放三重県民センター | 1,058,100 | 738,100 | 69.8% | ○ | | | P. 125 |
| H30年度報告団体数 | | 計32団体 | | | 10 | 16 | 6 | |

※ 「基本財産等」及び「県出資額」は、平成30年3月31日現在の状況

※ 「1/2」は出資法人のうち県の出資割合が2分の1以上の法人
「1/4」は出資法人のうち県の出資割合が4分の1以上2分の1未満の法人
「筆頭」は県の出資割合が4分の1未満であるが、県が筆頭出資者である法人

団体の経営状況等の審査及び評価結果
(平成30年3月事業年度終了分)

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県動物管理事務所 |
|-----|------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市森町2438-2 | | |
| HPアドレス | http://mie-dakc.server-shared.com/ | | |
| 電話番号 | 059-256-4168 | FAX番号 | 059-256-4168 |
| 設立年月日 | 昭和51年10月2日設立 平成25年4月1日公益財団法人へ移行 平成29年4月1日三重県動物愛護管理センターから名称変更 | | |
| 代表者 | 理事長 永田 克行 | 県所管部等 | 医療保健部 |
| 県出資額 | 10,000,000 円 | 県出資割合 | 100.0% |
| 団体の目的 | 犬・猫の適正な取扱いに努め、公衆衛生の向上と生活環境の保全に寄与する。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------------|
| (1) 狂犬病予防・動物愛護管理推進事業 | 116,287 | 114,508 | 112,328 | |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 98.6% | |
| (2) 三重県動物愛護推進センター支援事業 | | | 1,585 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 1.4% | |
| (3) | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 116,287 | 114,508 | 113,913 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- 狂犬病予防法、動物の愛護及び管理に関する法律等に基づく野犬等の捕獲・抑留、犬・猫等の保護管理、犬・猫等の回収・殺焼却処分等及び動物愛護管理業務の実施
- 三重県動物愛護推進センターを利用する県民のため、三重県収入証紙販売や県への駐車場貸付などの支援事業の実施

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------------|------------------------------|---------|---------|----------|---------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 120,211 | 114,508 | 114,398 |
| | 経常費用 (b) | | 116,287 | 114,508 | 113,913 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | 3,924 | 0 | 485 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 0 | △ 42,287 | △ 415 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | 3,924 | △ 42,287 | 70 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 0 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | 3,924 | △ 42,287 | 70 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 256,256 | 230,633 | 231,766 |
| | 負債 (h) | | 54,467 | 71,131 | 72,194 |
| | 指定正味財産 (i) | | 65,565 | 65,565 | 65,565 |
| | 一般正味財産 (j) | | 136,224 | 93,937 | 94,007 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 201,789 | 159,502 | 159,572 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 256,256 | 230,633 | 231,766 | |

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県動物管理事務所 |
|-----|------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 78.7% | 69.2% | 68.9% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 103.4% | 100.0% | 100.4% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 0.1% | 0.0% | 2.2% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 3.3% | 0.0% | 0.4% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 1.5% | 0.0% | 0.2% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 83.2% | 87.4% | 82.5% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 4.2% | 3.3% | 3.3% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 役員の報酬・費用規程による |
| | うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | | 11人 | 10人 | 10人 | H29平均年齢※: 44.8 歳 H29平均年収※: 6,292 千円 |
| | うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | | 1人 | 1人 | 1人 | 業務補助員1人 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | | (単位:千円) | | |
|---------------------|--|---------|---------|---------|
| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| 委託料 | | 108,086 | 103,493 | 101,843 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 108,086 | 103,493 | 101,843 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成26年度～平成30年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

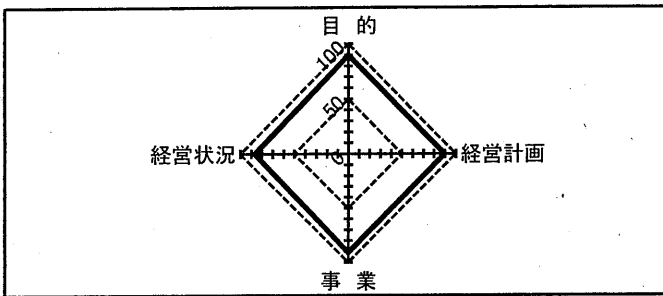
| | |
|----|--|
| 目標 | 動物愛護管理思想の普及啓発を図り、人と動物が安全・快適に共生できる社会をめざす。 |
| 実績 | 動物愛護教室等を開催し、動物愛護管理思想の普及啓発に努めるとともに、適正飼養ができる飼い主に譲渡を行うことで、犬・猫の殺処分数の減少につなげた。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 命の大切さや動物の適正飼養についての普及啓発を行うとともに三重県動物愛護推進センター等と連携し、犬・猫を適正飼養できる飼い主等に譲渡し、殺処分数の減少に努める。 |
| | 平成29年度実績 | 動物愛護教室を開催(2,619人が受講)するとともに、三重県動物愛護推進センターを訪れた県民に動物愛護意識の普及啓発を行った。犬・猫の譲渡では犬134頭・猫346匹の譲渡が成立し、殺処分数についても前年度より減少(犬9頭・猫107匹)した。 |
| | 平成30年度目標 | 命の大切さや動物の適正飼養についての普及啓発を行うとともに三重県動物愛護推進センター等と連携し、犬・猫を適正飼養できる飼い主等に譲渡し、殺処分数の減少に努める。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|--------------|----------|------|-------|--------|----------------------|----------------|
| | 犬・猫の殺処分数 | | 590 | 頭・匹 | 目標 1,340 実績 744 | 650 628 |
| 動物愛護教室等の受講者数 | | | 3,000 | 人 | 目標 2,800 実績 1,708 | 2,800 2,619 |
| | 犬・猫の譲渡数 | | 500 | 頭・匹 | 目標 120 実績 79 | 710 480 |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 91 | A | 91 | A | 91 | A |
| 経営状況 | 87 | B | 87 | B | 87 | B |

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ② | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ② | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ② | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 91 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 87 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | - | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ② | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県動物管理事務所 |
|-----|------------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|--|
| 目的 | 「動物の愛護及び管理に関する法律」及び「狂犬病予防法」等に基づき、動物の適正な取扱に努めている。県民の動物愛護に対する関心は高く、動物を愛護する心の啓発事業や犬・猫の命をつなぐ譲渡事業を拡充し、殺処分がなくなることをめざし、事業展開を行っている法人に対する社会的要請は増加している状況である。 |
| 経営計画 | 第2次三重県動物愛護管理推進計画に沿って中長期経営計画を定め、諸事業を実施するとともに、毎年度事業計画の見直しを図っている。 |
| 事業 | 野犬の捕獲・抑留、処分等の業務のほか、三重県動物愛護推進センターにおける犬・猫の飼養管理や、譲渡希望者に正しく飼養する知識・心構え等の説明、小学校等に出向いた動物愛護教室や犬との正しい接し方教室の開催など、動物愛護や終生飼養等について普及啓発を行っている。 |
| 経営状況 | 県及び四日市市から委託を受けて事業を実施しており、特に経営上の問題はないが、新たな財源確保のため、三重県動物愛護推進センターの支援事業として、三重県収入証紙販売や駐車場貸付の収益事業を行うことにより財政基盤の強化を図っている。今後も効果的かつ効率的な健全経営を推進していく。 |
| 総括コメント | 動物愛護に関する社会的要請があることから、動物愛護教室等の開催や三重県動物愛護推進センターと連携した犬・猫の譲渡の拡充に積極的に取り組むとともに、動物愛護管理事業の円滑な推進を図っている。また、狂犬病の発生防止と犬による人への危害防止のため、引き続き野犬等の捕獲・抑留を適切に実施し、公衆衛生の向上に寄与するとともに、殺処分についてもさらなる減少に努めていく。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 狂犬病の発生防止と犬による人への危害防止のため、引き続き野犬等の捕獲・抑留業務を適正に実施するとともに、第2次三重県動物愛護管理推進計画の基本理念等をふまえ、将来的に殺処分がなくなることをめざし、動物愛護管理事業の一層の推進を図る必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 中長期経営計画に基づき着実に事業を実施するとともに、事業の達成状況を点検し、次年度計画に反映させることが望まれる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 動物愛護教室の開催等による動物愛護管理思想の普及啓発や犬・猫の譲渡により、犬・猫の殺処分数は年々減少し、一定の成果を得ているが、殺処分数のさらなる減少をめざして、三重県動物愛護推進センター等、様々な主体との連携により、事業内容を充実させる必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 経営状況は特に問題はない。今後も引き続き、公益法人会計基準に基づく適正な会計処理により、続き健全な経営を行う必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|---|
| <p>狂犬病の発生防止と犬による人への危害防止のため、引き続き、野犬等の捕獲・抑留業務を適正に実施するとともに、第2次三重県動物愛護管理推進計画の基本理念等をふまえ、三重県動物愛護推進センターをはじめとした様々な主体との連携により事業内容の充実を図り、動物愛護管理事業を推進していくことが重要である。</p> <p>今後も、中長期経営計画に基づき、着実に動物愛護管理事業を実施し、公益財団法人として、さらなる公益の増進に寄与されたい。</p> |
|---|

| | |
|-----|-----------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県生活衛生営業指導センター |
|-----|-----------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市鳥居町251-5 2階 | | |
| HPアドレス | http://www.seiei.or.jp/mie/ | | |
| 電話番号 | 059-225-4181 | FAX番号 | 059-225-3231 |
| 設立年月日 | 昭和56年8月24日設立 平成25年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 小林 充 | 県所管部等 | 医療保健部 |
| 県出資額 | 2,000,000 円 | 県出資割合 | 40.0% |
| 団体の目的 | 三重県における生活衛生関係営業の健全化及び振興を通じて、その衛生水準維持向上を図り、あわせて利用者又は消費者の利益の擁護を図る。 | | |

○主な事業内容

[事業規模] (単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|--------|--------|--------|-----------|
| (1) 生活衛生営業指導 | 20,778 | 20,587 | 20,774 | |
| 全事業合計に占める割合 | 96.6% | 93.2% | 94.8% | |
| (2) 生衛業調査受託 | 299 | 373 | 496 | |
| 全事業合計に占める割合 | 1.4% | 1.7% | 2.3% | |
| (3) 標準営業約款登録事業 | 196 | 505 | 117 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.9% | 2.3% | 0.5% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 227 | 626 | 521 | クリーニング師研修 |
| 全事業合計に占める割合 | 1.1% | 2.8% | 2.4% | 振興助成交付金事業 |
| 全事業合計 | 21,500 | 22,091 | 21,908 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 生活衛生営業者及び消費者等に係る各種の相談、苦情及び照会等に対する助言・指導
- (2) 生活衛生営業に係る各種調査の受託
- (3) 理美容業ほか指定業種の標準営業約款登録認定
- (4) クリーニング師研修等の受託及び生活衛生同業組合自主事業の助成等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|------------------------------|---------|--------|--------|--------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 23,049 | 23,107 | 22,103 |
| | 経常費用 (b) | | 23,250 | 22,881 | 22,695 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | △ 201 | 226 | △ 592 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 943 | 943 | 990 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | 742 | 1,169 | 398 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 0 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | 742 | 1,169 | 398 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 20,090 | 21,294 | 21,710 |
| | 負債 (h) | | 1,019 | 1,054 | 1,072 |
| | 指定正味財産 (i) | | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| | 一般正味財産 (j) | | 14,071 | 15,240 | 15,638 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 19,071 | 20,240 | 20,638 |
| | 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 20,090 | 21,294 | 21,710 |

| | | | | |
|-----|-----------------------|--|--|--|
| 団体名 | 公益財団法人三重県生活衛生営業指導センター | | | |
|-----|-----------------------|--|--|--|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 94.9% | 95.1% | 95.1% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 99.1% | 101.0% | 97.4% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 3.4% | 6.4% | 2.4% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 0.9% | 1.0% | △ 2.7% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 1.0% | 1.1% | △ 2.7% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 70.7% | 72.8% | 73.6% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 7.5% | 3.5% | 3.5% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| 職別 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--------------------------------------|
| | | | | |
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: 歳 H29平均年収※: 給与規定による |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: 58.5歳 H29平均年収※: 4,158千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 1人 | 1人 | 1人 | 経営指導員(非常勤)1人 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |

○県からの財政的支援など

(単位:千円)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|--------|--------|--------|
| 委託料 | 0 | 0 | 0 |
| 補助金・助成金 | 18,923 | 19,302 | 19,302 |
| 負担金 | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | 0 | 0 | 0 |
| 計 | 18,923 | 19,302 | 19,302 |
| 借入金残高(期末残高) | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成25年度～平成29年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

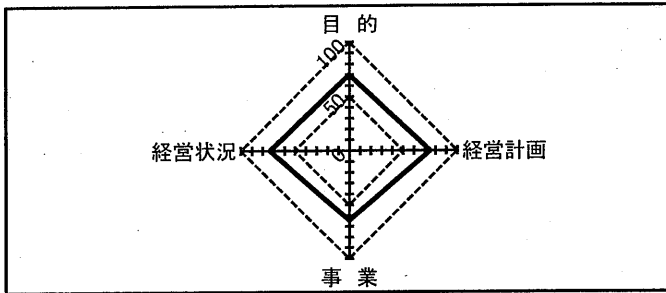
| | |
|----|--|
| 目標 | 窓口・巡回・移動相談等の一定件数の確保とさらなる充実を図るとともに、健康福祉部をはじめ県の各部署との連携を強化し、衛生水準の確保・向上を図るため、ホームページの更新・せいえい三重ネット・ネットの充実による食中毒情報等の迅速な発信に努める。また、健康福祉対策推進の研修・講習並びに後継者育成事業、消費者懇談会、クリーニング師研修を実施するなど、公益的事業に取り組み、生衛業の振興を図り、生衛業に対する県民の信頼の向上に努める。 |
| 実績 | 相談事業は、夏冬の個別相談会等を開催した。研修事業は、「若手人材育成セミナー」、「食育研修・調理体験学習」、「税務研修」、「最低賃金遵守・社会保険適用促進研修」、「収益力向上セミナー」、「経営特別相談員研修」、「クリーニング師研修」等の研修を実施した。受動喫煙防止対策として、禁煙・分煙等店舗の喫煙環境の表示に取り組むよう組合を指導した。また、経費の節減に努めた。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | せいえいみえ企画振興(SKs)委員会による組合活性化と地域貢献への取組に対して指導・助言を行い、組合及び県内生衛業の振興発展に努めるとともに、融資や経営相談事業を実施し、県内生衛業の衛生水準の確保向上を図る。さらに、政府が進めている「最低賃金の引き上げ・雇用保険制度の改正」、「消費税引き上げ」に対応するための研修を生衛事業者に対し実施する。 |
| | 平成29年度実績 | 相談事業として、夏冬の個別相談会等を開催。研修事業は、「若手人材育成セミナー」、「食育研修・調理体験学習」、「税務研修」、「最低賃金遵守・社会保険適用促進研修」、「収益力向上セミナー」、「経営特別相談員研修」、「クリーニング師研修」等の各研修を実施した。受動喫煙防止対策として、禁煙・分煙等店舗の喫煙環境の表示に取り組むよう組合を指導した。また、SKs委員会を中心として、160数名の参加を得て、平成27年度から4回目の津の海岸一斉清掃活動を実施し、地域貢献に取り組んだ。また、経費節減に取り組むとともに、全国生活衛生営業指導センター等からの委託事業に取り組むことにより、財源確保に努めた。 |
| | 平成30年度目標 | 衛生水準の確保向上に資する各種研修・講習を実施するとともに、SKs委員会による組合活性化と地域貢献への取組に対して指導・助言を行い、組合及び県内生衛業の振興発展に努め、融資や経営相談事業を実施し、県内生衛業の衛生水準の確保向上を図る。さらに、政府が進めている「最低賃金の引き上げ・雇用保険制度の改正」、「消費税引き上げ」に対応するための研修を生衛事業者に対し実施する。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|--------------|---------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|
| | 窓口・巡回・移動等相談件数 | 目標 | 2,585 | 件 | 目標 | 2,305 | 2,505 |
| 実績 | | 3,044 | | | 3,532 | | |
| 生活衛生同業組合組合員数 | 目標 | 5,000 | 人 | 目標 | 5,000 | 5,000 | 5,000 |
| | 実績 | | | 4,134 | 3,881 | | |
| 標準営業約款登録件数 | 目標 | 700 | 件 | 目標 | 900 | 900 | 700 |
| | 実績 | | | 680 | 658 | | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%): 良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~ 59%): 改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 65 | B | 65 | B | 70 | B |
| 経営計画 | 75 | B | 75 | B | 75 | B |
| 事業 | 64 | B | 64 | B | 64 | B |
| 経営状況 | 71 | B | 73 | B | 73 | B |

B(60%~89%): やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%): 大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 70 | 評価 | B |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ② | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ② | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ② | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ② | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 75 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ② | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ③ | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ② | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 64 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ② | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ② | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ② | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 73 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ② | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | - | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ③ | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ③ | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) × 100

| | |
|-----|-----------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県生活衛生営業指導センター |
|-----|-----------------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|--|
| 目的 | 「生活衛生関係営業の運営の適正化及び振興に関する法律」(昭和32年6月法律第164号)に基づき、生活衛生関係営業の経営の健全化及び振興を通じて、その衛生水準の維持向上を図り、あわせて利用者又は消費者の安全・安心な日常生活のサービスの確保を図ることを目的としている。近年、生活衛生事業者及び消費者等からの各種相談や苦情も多く寄せられていることから、社会的要請は増加している状況である。 |
| 経営計画 | 国及び県の事業計画・予算に従い、全国生活衛生営業指導センターの指導・協力を得ながら、公益財団法人としての役割を果たすべく、生衛事業者を対象とする指導・相談事業を実施し、必要かつ実行可能な衛生水準確保・向上事業、健康福祉対策推進事業及び後継者育成事業等を確保し、諸経費の節減等により効果的な事業を実施してきた。 |
| 事業 | 基本事業である各種相談・指導事業については、近年大幅に充実を図ってきた。特に日本政策金融公庫の生衛業に対する特別融資枠である生活衛生関係営業経営改善貸付について、利子補給制度創設を市町に働きかけ、平成29年度から新たに1市1町で制度が創設されるなど、成果を上げることができた。 健康・福祉対策推進事業としては、アレルギー症対策や衛生行政、バリアフリーに関する研修等を実施するとともに、ポストサミット事業として、平成28年度に引き続いて「実践の外国語学習」を実施した。また、消費者等コールセンター事業として、生衛業に対する苦情に対応するため、県と連携して研修と意見交換を実施し、生衛業者の資質の向上に取り組んだ。 |
| 経営状況 | 国及び県からの補助金と限られた受託事業収入で運営しており、受託事業収入が減少傾向にある中で、経営改善等の努力を重ねているが、依然として厳しい状況下にある。 組合活性化や県との連携による公益的事業の取組を進める中、組織体制の維持とその財源確保が重要である。 |
| 総括コメント | 相談事業については、毎年度の取組による相談活動と広報活動の充実により、相談件数が増加傾向にある。また、生衛業メール会員登録システム(せいえい三重ネット・ネット)による食中毒警報の発信等によるネットワークが定着しつつある。健康・福祉対策、後継者育成事業等もほぼ計画どおり実施できた。 また、衛生水準の確保向上事業、県の指定による全国生活衛生営業指導センターからのクリーニング師研修の受託事業等も計画どおり実施することができた。事業を円滑に行うために、公益財団法人運営のための適正な体制と財源の確保が重要である。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | B | B | B | 公益財団法人の設立目的に沿った生活衛生事業者に対する経営相談、融資指導等の事業を行うことで、生活衛生関係営業における衛生水準の維持向上を図っている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 生活衛生営業指導センターの事業計画に基づき、適切に事業を実施している。 また、毎年度、生衛業界の意見や要望、国及び県の施策をふまえた事業が計画されている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 毎年、事業計画に基づき、相談指導事業や健康・福祉対策推進事業等を適切に実施しており、平成29年度は、後継者育成支援事業として、若手人材育成セミナーの開催やその他の事業として収益力向上セミナーの開催など、近年事業者の抱える諸問題の解決に向けた取組を実施している。 今後も継続して、生活衛生関係事業者や利用者のニーズに合った事業展開が望まれる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 国・県の補助金を中心として事業を行っているが、経費節減等の経営改善の努力を継続していく必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

生活衛生関係営業は、県民の日常生活に直結したサービスを提供する業態である。しかし、各事業規模は小さく、社会情勢の影響を受けやすいことから、生活衛生営業指導センターは、生活衛生関係事業者と利用者の双方のニーズを勘案した事業展開が求められる。

また、中心的な事業である相談指導事業については年々件数が増加するなど、多くの事業者の経営の安定に寄与している。さらに、平成29年度は、後継者育成支援事業として、若手人材育成セミナーの開催やその他の事業として収益力向上セミナーの開催など、近年事業者の抱える諸問題の解決に向けた取組を実施している。

なお、当期経常増減額については、平成29年度においてマイナスに転じた。これは、諸経費の削減に努めたものの、主に標準営業約款登録にかかる事業収益の減額によるものであり、当該登録制度のさらなる啓発及び普及により、登録事業者の確保に努められたい。これらを含め、経営改善に取り組むことで、公益の増進に寄与されたい。

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県救急医療情報センター |
|-----|---------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 津市桜橋2丁目191番地 | | |
| HPアドレス | http://www.qq.pref.mie.lg.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-227-3799 | FAX番号 | 059-228-3799 |
| 設立年月日 | 昭和57年10月1日設立 平成24年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 青木 重孝 | 県所管部等 | 医療保健部 |
| 県出資額 | 5,000,000 円 | 県出資割合 | 47.5% |
| 団体の目的 | 三重県広域災害・救急医療情報システムの運営を行うことにより、救急医療の円滑かつ迅速な確保を図り、県民の健康維持及び増進に寄与すること。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|----------------------------|--------|--------|--------|--------|
| (1) 三重県広域災害・救急医療情報システム運営事業 | 92,721 | 93,563 | 86,996 | 公益目的事業 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| (2) | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (3) | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 92,721 | 93,563 | 86,996 | 事業収益額 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) インターネット、電話案内による県民等への医療機関情報の収集・提供
救急医療に関する啓発

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------------|------------------------------|---------|--------|--------|---------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 93,178 | 94,113 | 87,203 |
| | 経常費用 (b) | | 93,585 | 94,424 | 88,749 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | △ 407 | △ 311 | △ 1,546 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 0 | 11,566 | △ 1,265 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | △ 407 | 11,255 | △ 2,811 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 0 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | △ 407 | 11,255 | △ 2,811 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 51,530 | 61,939 | 43,397 |
| | 負債 (h) | | 28,330 | 27,484 | 11,753 |
| | 指定正味財産 (i) | | 0 | 0 | 0 |
| | 一般正味財産 (j) | | 23,200 | 34,455 | 31,644 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 23,200 | 34,455 | 31,644 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 51,530 | 61,939 | 43,397 | |

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県救急医療情報センター |
|-----|---------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 45.0% | 55.6% | 72.9% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 99.6% | 99.7% | 98.3% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 0.5% | 0.5% | 0.2% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 0.4% | △ 0.3% | △ 1.8% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 0.8% | △ 0.5% | △ 3.6% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 76.6% | 70.9% | 74.9% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 12.7% | 12.1% | 12.2% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の給与規程による支給 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: 46.7 歳 H29平均年収※: 6,204 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 15人 | 14人 | 14人 | 嘱託職員12人、業務補助職員1人、アルバイト1人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|---------|--------|
| 委託料 | | 92,721 | 105,129 | 87,565 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 92,721 | 105,129 | 87,565 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成25年度～平成29年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

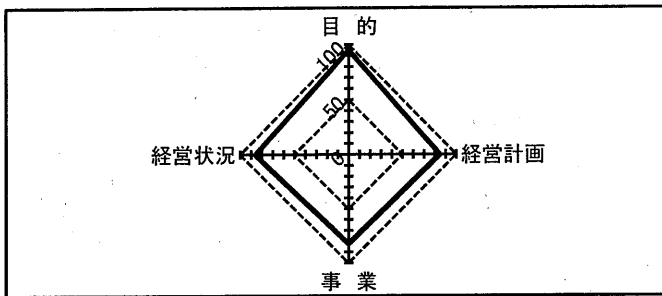
| | |
|----|--|
| 目標 | 救急医療情報システムを効果的に運営するため、システム参加医療機関を増加させ、的確な応需情報の収集を行う。また、ホームページ「医療ネットみえ」の情報内容の充実、タイムリーな情報提供に努める。 |
| 実績 | システム参加医療機関の参加促進に努めた。また、ホームページ「医療ネットみえ」の見やすさを工夫するとともに鮮度と精度の高い情報提供を行った。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 新システムの稼働に伴い、電話回線数を増やすため、コールセンターの人員体制の強化やスキルアップを行い、一層県民サービスの向上を図っていく。 |
| | 平成29年度実績 | アクセス件数は、「医療ネットみえ」の改修を行ったものの数値目標には届かなかったが、昨年度に比べ44,019件の増加となった。また、電話回線数の増加に対応するため、昨年度に引き続き、勤務条件の改善等に取り組み、オペレーターの確保に努めた。 |
| | 平成30年度目標 | 大型連休にも円滑な案内を行うためには、オペレーターの体制整備が必須である。第4次中期経営計画の目標に掲げているオペレーター総数12名以上を実現し、一層県民サービスの向上を図っていく。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------------------------|-------------|------|----|---------|---------|---------|--------|
| | システム参加医療機関数 | 688 | 機関 | 目標 | 675 | 675 | 688 |
| | | | 実績 | 654 | 651 | | |
| ホームページ「医療ネットみえ」にアクセスし利用した件数 | 280,000 | 件数 | 目標 | 280,000 | 280,000 | 280,000 | |
| | | | 実績 | 204,220 | 248,239 | | |
| オペレーター人数 | 12 | 人 | 目標 | - | - | 12 | |
| | | | 実績 | 11 | 11 | | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%): 良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~ 59%): 改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 95 | A | 85 | B | 85 | B |
| 事業 | 82 | B | 82 | B | 82 | B |
| 経営状況 | 86 | B | 86 | B | 86 | B |

B(60%~89%): やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%): 大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 85 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ② | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ② | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 82 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 86 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ④ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)÷(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県救急医療情報センター |
|-----|---------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|--|
| 目的 | | 平成29年10月の新システム稼働に伴い、県民がより使いやすいホームページ「医療ネットみえ」の改修を図るとともに、システム参加医療機関への操作説明や入力支援を行い、スムーズな移行に努めた。このことは、当法人の目的である「県民の救急医療の円滑かつ迅速な確保を図るとともに、県民に詳細な医療機関情報を提供することにより、県民の健康保持及び増進に寄与すること。」に合致する。 |
| 経営計画 | | 平成25年度に策定した第3次中期経営計画(平成25年度～平成29年度)に基づき取り組んだ。コールセンターの運営については、人材確保のため勤務条件の改善等を行った。 平成30年3月に平成30年度から34年度までの5か年を期間とする「第4次中期経営計画」を策定した。 |
| 事業 | | システム参加医療機関数については、新規開業医療機関を中心に参加依頼を行い、拡大に努めたが、高齢化等による参加医療機関の辞退もあり、昨年度比で3機関の減少となった。一方、「医療ネットみえ」のアクセス件数は、パソコンや、スマートフォン等、閲覧する機器の画面サイズに応じて自動で表示を最適化する機能や、GPSによる所在地検索機能の追加等の改修を行った結果、昨年度比で44,019件の増加となった。 |
| 経営状況 | | 当財団が実施する事業は、すべて県からの委託事業(公益目的事業のみ)で運営している。今後も、経費削減に努め、24時間365日、県民の皆さんに受診可能な医療機関の情報を提供し、県民サービスの向上を図っていく必要がある。 |
| 総括コメント | | 目標値に対しては、システム参加医療機関数で△24機関、「医療ネットみえ」のホームページアクセス件数で△31,761件となっている。システム改修に伴い、急速に普及しているスマートフォンへの対応を行った結果、最も利用が多い乳幼児の保護者は、まずは「医療ネットみえ」で医療機関情報を入手し、そのうえでコールセンターに電話をかけてきていると考えられ、救急医療機関案内は新たな局面に入ったと言える。今後はシステム参加医療機関数の拡大、コールセンターの体制整備とともに、更なる検索のしやすさや医療機関情報の充実など「医療ネットみえ」によるサービス向上に尽力していく必要がある。 |

《知事等の審査及び評価結果》

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 設立の目的に従い事業が実施されており、県民に対し、救急医療情報をはじめとしたさまざまな医療情報を適切に提供している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | B | B | コールセンターの運営について、ニーズの高い時期にも円滑な案内が可能となるよう、引き続きオペレーターの確保に努められたい。今後は人数を充足させるとともに、研修の充実を図り、案内の質の向上にも取り組まれたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | システム参加医療機関数が目標値を下回るとともに前年度に比べ減少している。新規開業医への勧誘とともに、さまざまな機会を捉え、医療機関へのシステムの周知を行い、参加促進を図られたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 今後も業務の効率化など、組織運営全般について無駄がないかどうかを常に点検し、より効率的な経営に努められたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|---|
| <p>平成29年10月の新システム稼働にあたり、「医療ネットみえ」の改修による県民の利便性の向上、システム参加医療機関への操作説明、入力支援等によるスムーズな移行を実現したことは評価できる。</p> <p>医師の高齢化等により、システム参加医療機関数の拡大は難しくなっているが、休日・夜間における救急医療情報の提供は、県民のニーズに応えるだけでなく、県内の救急医療体制の強化につながるものである。今後も新たに策定した「第4次中期経営計画」に基づき、医療機関のシステム参加や診療時間外における応需登録の促進、また、コールセンターの体制整備に積極的に取り組まれたい。</p> |
|---|

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 社会福祉法人三重県厚生事業団 |
|-----|----------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 津市一身田大古曾670番地2 | | |
| HPアドレス | http://www.mie-reha.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-233-4789 | FAX番号 | 059-236-5880 |
| 設立年月日 | 昭和48年6月22日設立 | | |
| 代表者 | 理事長 細野 浩 | 県所管部等 | 子ども・福祉部 |
| 県出資額 | 10,000,000 円 | 県出資割合 | 100.0% |
| 団体の目的 | 多様な福祉サービスがその利用者の意向を尊重して総合的に提供されるよう創意工夫することにより、利用者が、個人の尊厳を保持しつつ、心身ともに健やかに育成され、又はその有する能力に応じ自立した日常生活を地域社会において営むことができるよう支援することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

【事業規模】

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------------------------|-----------|-----------|-----------|--------------------------------------|
| (1) 三重県いなば園の経営 | 1,077,478 | 1,158,006 | 1,220,415 | |
| 全事業合計に占める割合 | 75.2% | 76.0% | 77.2% | |
| (2) 三重県身体障害者総合福祉センターの受託経営 | 355,232 | 366,323 | 360,996 | |
| 全事業合計に占める割合 | 24.8% | 24.0% | 22.8% | |
| (3) | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 1,432,710 | 1,524,329 | 1,581,411 | サービス活動収益+サービス活動外収益 (事業区分間繰入等一部除外) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

【事業の概要】

- 福祉型障害児入所施設(定員30名)、障害者支援施設(定員120名)「三重県いなば園(以下「いなば園」という。)」の設置経営
- 身体障害者福祉センターA型、障害者支援施設(入所40名、通所20名)「三重県身体障害者総合福祉センター(以下「身障センター」という。)」の管理運営

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | |
|----------|-----------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 事業活動計算書 | サービス活動収益 | (a) | 1,421,841 | 1,514,361 | 1,574,189 | |
| | 事業費費用 | (b) | 172,976 | 175,301 | 175,143 | |
| | その他サービス活動費用 | (c) | 1,129,963 | 1,219,311 | 1,232,848 | |
| | サービス活動増減差額 | (d) = (a) - (b) - (c) | 118,902 | 119,749 | 166,198 | |
| | 経常増減差額 | | 143,791 | 136,406 | 179,785 | |
| | 当期活動増減差額 | | 132,446 | 135,861 | 177,012 | |
| 貸借対照表 | 資産 | | 4,603,053 | 4,405,278 | 4,520,259 | |
| | 負債 | (e) | 594,235 | 281,754 | 240,757 | |
| | | 資本金(基本金) | (f) | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | | 剰余金(累積欠損金)等 | (g) | 3,998,818 | 4,113,524 | 4,269,502 |
| | 純資産 | (h) = (f) + (g) | 4,008,818 | 4,123,524 | 4,279,502 | |
| 負債・純資産合計 | (i) = (e) + (h) | 4,603,053 | 4,405,278 | 4,520,259 | | |

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 社会福祉法人三重県厚生事業団 |
|-----|----------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|----------|----------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 自己資本比率 | 純資産／(負債＋純資産) | 87.1% | 93.6% | 94.7% |
| | 流動比率 | 流動資産／流動負債 | 242.6% | 566.2% | 720.9% |
| | 借入金依存率 | 借入金残高／(負債＋純資産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 収益性 | 売上高営業利益率 | 営業利益／売上高 | 8.4% | 7.9% | 10.6% |
| | 総資産経常利益率 | 経常利益／資産合計 | 3.1% | 3.1% | 4.0% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／売上高 | 65.4% | 64.8% | 62.5% |
| | 管理費比率 | 販売費・一般管理費／売上高 | 79.5% | 80.5% | 78.3% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--------------------------------------|
| 常勤役員 | 4人 | 4人 | 4人 | H29平均年齢※: 61.0歳 H29平均年収※: 7,815千円 |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 87人 | 134人 | 137人 | H29平均年齢※: 44.3歳 H29平均年収※: 4,634千円 |
| うち、県退職者 | 2人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 117人 | 71人 | 69人 | 専門員44人 非常勤職員25人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|
| 委託料 | | 174,181 | 189,308 | 176,829 |
| 補助金・助成金 | | 25,668 | 25,266 | 32,720 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 199,849 | 214,574 | 209,549 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成28年度～平成32年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

| | |
|----|--|
| 目標 | いなば園～成人施設利用率97%、児童施設利用率90%、短期入所年1,900日等 身障センター～障がい者スポーツ大会・スポレク祭参加者数2,500人、生活援助棟日中利用率80%、地域生活移行率50%等 |
| 実績 | いなば園～成人施設利用率95%、児童施設利用率99%、短期入所年3,626日等 身障センター～障がい者スポーツ大会・スポレク祭参加者数3,097人、生活援助棟日中利用率69%、地域生活移行率75%等 |

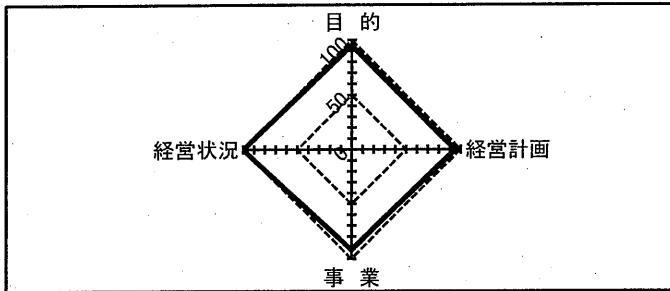
●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | ①利用者には選ばれる質の高いサービスの提供、②地域社会への貢献、③経営基盤の安定、④組織の活性化 |
| | 平成29年度実績 | ①いなば園もみのき寮がみえ福祉第三者評価を受審等、②実習生の積極的な受入等、③いなば園での計画的な施設整備、正規職員12人の採用等、④人事考課の実施等 |
| | 平成30年度目標 | ①利用者には選ばれる質の高いサービスの提供、②地域社会への貢献、③経営基盤の安定、④組織の活性化 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|----------------------|--|------|----------------|----|----------------|----------------|----------------|
| | 経営基盤の安定(施設利用率) い=いなば園(夜間) せ=身障センター(日中) | | い成人97・児童90、せ80 | % | 目標 | い成人97・児童90、せ80 | い成人97・児童90、せ80 |
| | | | | 実績 | い成人96・児童96、せ77 | い成人95・児童99、せ69 | |
| 利用者QOLの向上(利用者満足度) | | 90 | % | 目標 | 90 | 90 | 90 |
| | | | | 実績 | い93 せ92 | い94 せ92 | |
| 業務の効率化(業務プロセスの改善提案数) | | 35 | 件 | 目標 | 35 | 35 | 35 |
| | | | | 実績 | 39 | 38 | |

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 社会福祉法人三重県厚生事業団 |
|-----|----------------|

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%~59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 事業 | 92 | A | 92 | A | 92 | A |
| 経営状況 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|-------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | | ① |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | | ① |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | | ① |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | | ① |

| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|---|-----------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | | ① |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | | ② |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | | ① |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | | ① |

| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 92 | 評価 | A |
|-------------|---------------------------|---|----|--------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | | ① |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ② | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | | ① |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | | ① |

| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
|---------------|--------------------------|---|----|-----------------------------|----|-----|----|---|
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | | ① |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | | ① |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金返済は可能か | | | | ① |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | | ① |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の引当金が設定されているか | | | | ① |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 社会福祉法人三重県厚生事業団 |
|-----|----------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|---|
| 目的 | 事業団は、県民福祉の向上に積極的な役割を担うため、いなば園の設置経営、身障センターの管理運営について他の社会福祉法人のモデルとなる経営を行うとともに、いなば園では入所施設におけるセーフティネット機能の一翼を担っている。 |
| 経営計画 | 平成28年度から5か年の第五次中期経営計画に沿って、①利用者には選ばれる質の高いサービスの提供、②地域社会への貢献、③経営基盤の安定、④組織の活性化に努めた。 |
| 事業 | いなば園は、障害者総合支援法に沿って利用者本位の支援に積極的に取り組んだ。身障センターは平成18年度から指定管理者として施設を管理運営し、28年度から3期目に入っている。利用者の支援を行うとともに、地域リハビリ、高次脳機能障がい者支援、障がい者スポーツの推進等、事業団固有の機能を発揮した。 事業推進にあたり、バランススコアカードをマネジメントツールとして、各種数値目標を設定し、目標管理を行った。また、施設利用者等へのアンケート調査により利用者ニーズを把握し、事業への反映に努めた。 |
| 経営状況 | いなば園は利用料金収入による自立経営を、また身障センターは指定管理料と利用料金収入による自立経営を行っている。事業収入の確保や事務経費の節減に努めて、第五次中期経営計画に沿った経営を行った。 |

| | |
|--------|--|
| 総括コメント | 事業団は、団体の設立目的に沿って県民福祉の向上のため利用者本位の支援を行い、ビジョンと戦略を策定して事業に取り組んでいる。平成29年度はいなば園において安定した経営状況下でセーフティネット機能を発揮した。また、身障センターは指定管理者として適正に施設を管理し、障がい者スポーツの振興や高次脳機能障がい者の支援に成果をあげた。 |
|--------|--|

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 入所施設のセーフティネット機能の一翼を担う、いなば園の設置運営を行うとともに、身障センターの管理運営では、障がい者スポーツの振興や高次脳機能障がい者支援等の専門的、先駆的な事業に積極的に取り組んでおり、その設置目的を十分に果たしている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 人事考課制度を運用し、組織の活性化に努めるなど、中期経営計画に沿って、健全な経営が行われている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | いなば園の「児童施設利用率」及び「短期入所日数」、身障センターの「障がい者スポーツ大会・スポレク祭参加者数」及び「地域生活移行率」等の目標が達成されている。「利用者満足度」は両施設とも目標が達成され、利用者ニーズに対応した多様な福祉サービスが提供されていることも評価できる。身障センターの「生活援助棟日中利用率」の低下が見られることから利用者ニーズを的確に把握して業務改善を行い目標を達成することが望まれる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 事業収入の確保及び経費削減等により、健全な経営を維持していることは評価できる。引き続き、収入の確保、経費の削減等に努められたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|--|
| <p>中期経営計画に沿って、①利用者には選ばれる質の高いサービスの提供、②地域社会への貢献、③経営基盤の安定、④組織の活性化に努めている。中期経営計画に掲げる目標では、施設利用率については一部目標に達しなかったが、いなば園の「短期入所日数」や身障センターの「障がい者スポーツ大会・スポレク祭参加者数」等の目標が達成されており、黒字経営を維持していることも評価できる。</p> <p>今後も引き続き健全な経営を行うとともに、障がい者スポーツの振興や高次脳機能障がい者支援等の専門的、先駆的な事業への取組に努められたい。</p> <p>また、障がい者スポーツの普及啓発を行うとともに、障がい者団体と選手の強化・育成を図っている。2021年に三重県で開催する全国障害者スポーツ大会に向けた準備を引き続き進めていただきたい。</p> |
|--|

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重ボランティア基金 |
|-----|------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市桜橋2丁目131番地 | | |
| HPアドレス | http://www.miewel-1.com/vkikin/index.php | | |
| 電話番号 | 059-227-9994 | FAX番号 | 059-227-6618 |
| 設立年月日 | 昭和57年6月1日設立 平成23年4月1日三重県善意銀行を吸収合併 平成25年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 井村 正勝 | 県所管部等 | 子ども・福祉部 |
| 県出資額 | 300,000,000 円 | 県出資割合 | 39.0% |
| 団体の目的 | ボランティア活動を中心とする地域福祉の向上のための事業を行うとともに、これらの事業への県民の参加を促進し、連帯・友愛・参加による社会福祉を創造することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

【事業規模】

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|-------------|--------|--------|--------|-----|
| (1) 助成事業 | 5,338 | 2,633 | 3,703 | |
| 全事業合計に占める割合 | 35.1% | 21.6% | 25.1% | |
| (2) 普及啓発事業 | 730 | 128 | 349 | |
| 全事業合計に占める割合 | 4.8% | 1.0% | 2.4% | |
| (3) 善意銀行事業 | 100 | 100 | 100 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.7% | 0.8% | 0.7% | |
| (4) 公益共通 | 9,024 | 9,340 | 10,572 | |
| 全事業合計に占める割合 | 59.4% | 76.6% | 71.8% | |
| 全事業合計 | 15,192 | 12,201 | 14,724 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

【事業の概要】

- (1) ボランティア団体の活動支援にかかる助成等
- (2) 普及啓発活動(啓発物品の作成・配布)の実施
- (3) 自立を励ます会への助成及び物品や行事の預託にかかる配分
- (4) 普及啓発用リーフレットの作成・配布等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|-----------------------------|-----------------|---------|---------|---------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 12,109 | 10,687 | 11,504 |
| | 経常費用 | (b) | 17,741 | 14,673 | 17,459 |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | △ 5,632 | △ 3,986 | △ 5,955 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | 0 | 0 | 0 |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | △ 5,632 | △ 3,986 | △ 5,955 |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 6 | 3 | 5 |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | △ 5,626 | △ 3,983 | △ 5,950 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 814,221 | 810,598 | 805,765 |
| | 負債 | (h) | 17,731 | 18,091 | 19,208 |
| | 指定正味財産 | (i) | 768,505 | 768,508 | 768,513 |
| | 一般正味財産 | (j) | 27,985 | 23,999 | 18,044 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 796,490 | 792,507 | 786,557 |
| 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 814,221 | 810,598 | 805,765 | |

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重ボランティア基金 |
|-----|------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|---------|---------|---------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 97.8% | 97.8% | 97.6% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 68.3% | 72.8% | 65.9% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 57.8% | 56.1% | 58.9% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 46.5% | △ 37.3% | △ 51.8% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 0.7% | △ 0.5% | △ 0.7% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 48.6% | 59.8% | 53.3% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 14.4% | 16.8% | 15.7% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | 県社会福祉協議会常務理事(兼務) H29平均年齢※: 一歳 H29平均年収※: 無報酬 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 2人 | 2人 | 2人 | 1名は県社会福祉協議会総務企画部長が兼務のため支給なし H29平均年齢※: 一歳 H29平均年収※: 三重ボランティア基金 給与規定による |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 0 | 0 | 0 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成21年度～平成30年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

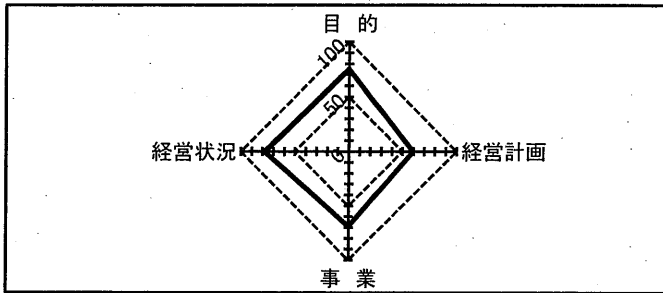
| | |
|----|------------------|
| 目標 | 寄付金収入 7,500,000円 |
| 実績 | 実績 6,191,285円 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 広く寄付金の募集に努める。(目標額 6,500千円) |
| | 平成29年度実績 | 新規の寄付先の開拓を行い寄付金の募集に努めたが、寄付金収入は6,191千円となり、目標額に達しなかった。 |
| | 平成30年度目標 | 広く寄付金の募集に努める。(目標額 6,100千円) |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | 平成28年度 | | | 平成29年度 | | | 平成30年度 | | |
|------|-------|-------|----|--------|-------|--|--------|----|-------|--------|----|--|
| | | | | 目標 | 実績 | | 目標 | 実績 | | 目標 | 実績 | |
| | 寄付金収入 | 6,100 | 千円 | 目標 | 7,000 | | 6,500 | | 6,100 | | | |
| | | | | 実績 | 5,443 | | 6,191 | | | | | |
| | 助成事業費 | 6,750 | 千円 | 目標 | 7,500 | | 6,550 | | 6,750 | | | |
| | | | | 実績 | 2,683 | | 3,753 | | | | | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%~59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 85 | B | 75 | B | 75 | B |
| 経営計画 | 65 | B | 60 | B | 60 | B |
| 事業 | 69 | B | 64 | B | 69 | B |
| 経営状況 | 78 | B | 78 | B | 78 | B |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 75 | 評価 | B |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ③ | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ② | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 60 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ② | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ② | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ② | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ③ | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ② | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ② | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 69 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ③ | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ② | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ② | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 78 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ④ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ② | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重ボランティア基金 |
|-----|------------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|---|
| 目的 | ボランティア活動の定着と発展を図るため、福祉のまちづくり(誰もが安全で安心して暮らせるまちづくり)を基本理念として、助成事業を展開している。低金利の環境下において、ボランティア団体の士気をそぐことがないように配慮し、効果的・効率的な助成を進めている。 |
| 経営計画 | 基金の造成を図るため、団体・企業等に幅広く理解を求めるとともに、法人独自のイベントの開催、街頭募金、職域募金を実施している。また、キャラクターの缶バッジを活用した「缶バッジ募金」を行っており、毎年種類も増やすなど、積極的な募金活動及び啓発に努めている。 |
| 事業 | 平成29年度助成事業の達成率は57.3%となった。運営委員会において助成基準の緩和を図ったこともあり、達成率は前年度から21.5ポイント向上した。 |
| 経営状況 | 引き続き、ボランティア団体に対して広く周知し、活用を呼びかけていく。 自主財源は、寄付金収入及び利息収入のみであり、金利は、依然として低く増収が見込めない状況となっている。平成29年度における寄付金収入について、達成率は95.2%となり、昨年度を17.4ポイント上回る結果となったが、依然として目標未達の状況が続いている。毎年、新規の寄付先を開拓し寄付金の募集に努めているものの運営は厳しいものとなっている。 |
| 総括コメント | 助成率の低下及び寄付金収入の減少については、いずれも寄付金の使途や助成事業の成果の可視化を図り県民の理解を得ることが改善の一步であり、平成29年度は設立35周年記念事業を開催し、県民へのPRを図った。また、当期経常増減額が毎年マイナスとなっていたことから、財政の改善に向けた検討委員会を設置し、その結果を踏まえて事務局体制の充実を図ることとした。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | B | B | B | 三重県は超高齢化社会となっており、福祉のニーズは増大している。また、地震・水害などの自然災害が頻発する昨今、行政だけでは全ての福祉サービスに対応できない。当団体は、福祉社会を創造することを目的としており、各分野へのボランティア活動を支援することで、地域福祉の向上に寄与している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 平成29年度の寄付金目標が6,500千円であるが、実績が6,191千円であった。企業や団体等に積極的にかかわり、裾野の拡大に努めているが、寄付への理解が深まっていないため、地域のボランティアニーズと助成事業の成果の検証及びマッチングを行い、より戦略的にPR活動を行うことが必要である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 助成事業の達成率は平成27年度は63.1%に改善され、平成28年度は35.8%と大幅な減少となっていたが、平成29年度は57.3%となり改善の兆しが見える。引き続き、PRと事業の工夫に努めるとともに、さらなるボランティア活動の支援及び地域活動の向上に努める必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 長引く低金利により利息収入が減少していることや、寄付金の大幅な増大が見込めない状況であり、経費節減にも限界があるため、法人活動への理解を求める努力をし、経営改善に向け、新たな戦略が必要である。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

福祉サービスの充足や自然災害への備えなど、ボランティア活動はさまざまな分野に広がっており、重要な役割を担っていることから、ボランティア団体への助成事業は今後も必要とされる。

平成29年度の寄付金実績額は、6,191千円であり、目標額を下回ったが、新たな募金の寄付者を増やすため、三重ボランティア基金のマスコット「ミィ」の缶バッジ募金の実施や、イベントや研修会等の参加者への呼びかけなど努力は評価できる。年度目標額を達成するために、地域福祉のニーズを把握し、経営改善に努められた。また、助成事業者の目的と地域福祉のニーズとのマッチングを図り、募金が生かされていることをより多くの方にPRするとともに、助成事業の目的達成に向けた支援や、ボランティア活動の積極的な展開のための継続的な改善を図り、さらなる公益の増進に寄与されたい。

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重こどもわかもの育成財団 |
|-----|---------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 松阪市立野町1291番地 | | |
| HPアドレス | http://www.mie-cc.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 0598-23-7735 | FAX番号 | 0598-23-7792 |
| 設立年月日 | 平成元年2月1日(財)三重県児童健全育成事業団設立 平成16年4月1日(社)三重県青少年育成県民会議と統合し、(財)三重こどもわかもの育成財団に名称変更 平成24年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 福田 圭司 | 県所管部等 | 子ども・福祉部 |
| 県出資額 | 175,495,000 円 | 県出資割合 | 60.5% |
| 団体の目的 | 次世代の三重県を担う児童・青少年の育成に関する諸事業を実施することにより、自主的で思いやりがあり、社会に貢献できる児童・青少年の育成に寄与すること。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|---------|---------|---------|-----|
| (1) 児童健全育成事業 | 129,522 | 141,256 | 123,916 | |
| 全事業合計に占める割合 | 81.5% | 85.2% | 76.9% | |
| (2) 児童健全育成拠点事業 | 9,085 | 6,104 | 17,281 | |
| 全事業合計に占める割合 | 5.7% | 3.7% | 10.7% | |
| (3) 青少年育成事業 | 15,013 | 13,458 | 14,623 | |
| 全事業合計に占める割合 | 9.4% | 8.1% | 9.1% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 5,326 | 4,986 | 5,279 | |
| 全事業合計に占める割合 | 3.4% | 3.0% | 3.3% | |
| 全事業合計 | 158,946 | 165,804 | 161,099 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- みえこどもの城の各施設を活用した児童健全育成に関する企画事業や講座等の実施
- 県内の児童館などに出向いての企画事業やネットワーク事業の実施
- 県内の青少年育成市町民会議等の関係団体との連携による地域の活動支援や研修会、情報提供等の実施
- 県民の利用に資する飲食物の販売並びにみえこどもの城の事業に関わる物品の販売

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------------------------|------------------------------|---------|---------|----------|----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 164,136 | 167,956 | 174,304 |
| | 経常費用 (b) | | 172,787 | 178,365 | 173,985 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | △ 8,651 | △ 10,409 | 319 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 0 | △ 58 | △ 7 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | △ 8,651 | △ 10,467 | 312 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 0 | 0 | △ 10,499 |
| 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | | △ 8,651 | △ 10,467 | △ 10,187 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 461,716 | 455,740 | 442,741 |
| | 負債 (h) | | 14,861 | 19,352 | 16,540 |
| | 指定正味財産 (i) | | 410,260 | 410,260 | 399,761 |
| | 一般正味財産 (j) | | 36,595 | 26,128 | 26,440 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 446,855 | 436,388 | 426,201 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | | 461,716 | 455,740 | 442,741 |

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重こどもわかもの育成財団 |
|-----|---------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 96.8% | 95.8% | 96.3% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 95.0% | 94.2% | 100.2% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 15.3% | 13.9% | 20.2% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 5.3% | △ 6.2% | 0.2% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 1.9% | △ 2.3% | 0.1% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 48.4% | 47.5% | 49.7% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 8.0% | 7.0% | 7.4% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の役員報酬規程により支給 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 13人 | 11人 | 10人 | H29平均年齢※: 42.3 歳 H29平均年収※: 3,360 千円 |
| うち、県退職者 | 1人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 11人 | 10人 | 12人 | 嘱託員12人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|
| 委託料 | | 100,316 | 140,606 | 135,337 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 100,316 | 140,606 | 135,337 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成29年度～平成38年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

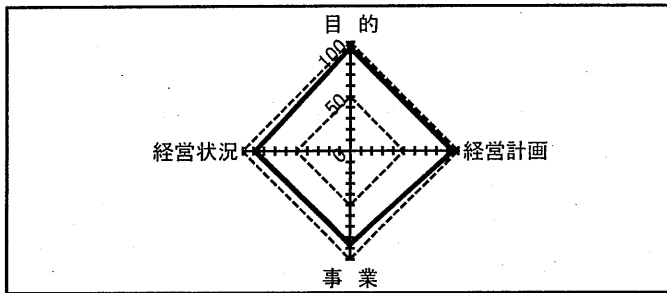
| | |
|----|---|
| 目標 | 総利用者数200,000人以上、移動児童館実施件数90件以上、利用者満足度80%以上、子どもに関する情報パネル展5企画以上、中学生のメッセージ応募者数10,000人以上、家庭の日のポスター展応募者数500人以上。 |
| 実績 | 総利用者数233,296人、移動児童館実施件数94件、利用者満足度96%、子どもに関する情報パネル展6企画、中学生のメッセージ応募者数12,631人(以上目標達成)、家庭の日のポスター展応募者数297人(未達成)。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 地域社会との連携と協働を一層推進することにより、より多様な事業展開を図ることとする。また、協働する様々なセクター間の連携を促進することにより、新たな取組を創出するとともに、関係者相互のネットワークづくりも進めていくこととする。 |
| | 平成29年度実績 | 地域社会(企業、団体、大学、ボランティア等)との連携と協働が、量、質ともに充実した。みえこどもの城(館内、外)事業や青少年育成事業が多様化し、成果も向上している。 |
| | 平成30年度目標 | 引き続き、地域社会との連携と協働を一層推進することにより、より多様な事業展開を図ることとする。また、協働する関係者相互のネットワークづくりも進め、新たな取組を創出する。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------------|----------------|--------|---------|----|---------|---------|---------|
| | みえこどもの城(総利用者数) | | 200,000 | 人 | 目標 | 200,000 | 200,000 |
| | | 実績 | | | 237,337 | 233,296 | |
| 移動児童館実施件数 | | 90 | 件 | 目標 | 90 | 90 | 90 |
| | | | | 実績 | 91 | 94 | |
| 中学生のメッセージ(応募者数) | | 10,000 | 人 | 目標 | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | | | | 実績 | 11,921 | 12,631 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%~59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 90 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 95 | A | 95 | A |
| 事業 | 91 | A | 96 | A | 87 | B |
| 経営状況 | 74 | B | 74 | B | 88 | B |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 87 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 88 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ② | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定期資産が設定されているか | | | ② | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|--------------|---|
| 団体名 | 公益財団法人三重こどもわかもの育成財団 |
| 《団体自己評価コメント》 | |
| | 平成29年度コメント |
| 目的 | 自主的で思いやりがあり、社会に貢献できる児童・青少年の育成に寄与することを目的として、諸事業を実施した。事業の実施にあたっては、地域社会(企業、団体、大学、ボランティア等)との連携、協働を得た。 |
| 経営計画 | 財団のあるべき姿を検討するため、外部有識者、理事等が参画した「財団のあり方検討委員会」の提言をふまえ、あるべき方向性を明確にし、事業内容、実施方法について抜本的な改革を行い、一定の成果を得ている。 |
| 事業 | みえこどもの城の事業においては、事業やサービスの見直し、地域社会(企業、団体、大学、ボランティア等)との連携、協働による取組により、総利用者数233,296人(目標200,000人以上)、利用者満足度96%(目標80%以上)を達成した。館外事業では、移動児童館を94件(目標90件以上)実施し、県内のあらゆる地域に出向くことにより、遊びを通じた地域とのネットワークを構築した。青少年育成事業の中核的な事業である「中学生のメッセージ」については、青少年育成市町民会議との連携により、周知度が高まり、応募者数が12,000人を上回るなど成果につながっている。 |
| 経営状況 | 指定管理事業については、効率的・効果的な事業執行に努めた。青少年育成事業等を着実に推進するため、基本財産取り崩し等の財政面の課題をふまえ、平成29年3月に中長期経営計画を定め、今後の運営方針を明確にした。 |
| 総括コメント | 当財団は県からの指定管理受託業務としてみえこどもの城の運営と青少年健全育成にかかる事業を実施している。指定管理受託業務の事業においては、事業の選択と集中や地域との連携の強化、経費の削減などにより、より効率的、効果的な事業の展開をはかった。青少年健全育成にかかる事業も、運用財源の減少に対する方策を検討しながら、より効率的、効果的な展開をはかった。みえこどもの城館内を中心とした従前からの基本的な運営の充実とともに、県の施策の方向性に沿った事業展開や、地域・企業・団体等との連携を密にした協働事業の拡充に傾注した。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 子どもや子育て家庭を支援するための様々な事業に積極的に取り組み、子育て家庭や青少年を取り巻く環境の課題に対して、地域との連携・協働を進めるなど新たな取組を着実に実践することにより、財団の目的である自主的で思いやりがあり、社会に貢献できる児童・青少年の育成に寄与している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | みえこどもの城の指定管理業務は、第三期みえこどもの城指定管理事業計画に基づき、計画的かつ効果的に実施している。青少年育成事業について、平成29年度に基本財産の取り崩しを踏まえて、最小限の予算で最大の成果を上げるような様々な角度からアプローチが必要である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | B | 第三期指定管理の新たな目標(年間利用者数:20万人以上、利用者満足度80%以上、移動児童館実施件数:90件以上)をすべて達成することができた。特に、大型イベントを通じて地域の各セクターとの協働関係づくりを進めるとともに、多様なボランティアの参画促進を行った。青少年育成事業については、引き続き、みえこどもの城指定管理業務と連携し、地域社会との協働による事業を展開することが重要である。なお、各事業を実施していくにあたり簡素で、効率的・効果的に機能するよう組織体制を整備していくことが必要である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 平成29年3月に策定した中長期経営計画をふまえて、限られた予算の中で事業を行うにあたり、予算の節減、事業の最大化をめざし、パフォーマンスの向上や職員一人ひとりの能力向上、協賛金の獲得を図るなどしながら運営していくことが必要である。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

第三期「みえこどもの城指定管理業務計画」に基づき、安全・安心な施設運営と効率的かつ効果的な施設機能の活用を図り、地域社会(企業、団体、大学、ボランティア等)と協働し、サービス内容の充実と多様化、大人と子どもの交流機会の創出等により、子どもの健やかな成長を支援して、三重県子ども条例による子どもが豊かに育つ地域社会づくりを推進してきた。とりわけ平成29年度は、新たな協働先との大型イベントを模索するとともに、各ボランティア活動が多様化し、様々な企画を実施してきたことは大きな成果である。また、大学生に加え中学生・高校生が参画する企画が増え、若者の活躍・交流の場が増加したことは大変評価できる。

青少年育成事業は、中長期経営計画をふまえて、こどもの城事業と連携した青少年育成市町民会議をはじめ、地域社会との協働による事業を展開するとともに、事業の見直しと効率的・効果的な執行を行い、基本財産の取崩額をできる限り抑制することを優先し、事業経費の節減を行うように努められたい。

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県立美術館協力会 |
|-----|------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市大谷町11番地 | | |
| HPアドレス | http://www.bunka.pref.mie.lg.jp/art-museum/55012038087.htm | | |
| 電話番号 | 059-227-2232 | FAX番号 | 059-223-0570 |
| 設立年月日 | 昭和58年3月26日設立 平成23年9月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 谷川 憲三 | 県所管部等 | 環境生活部 |
| 県出資額 | 15,000,000 円 | 県出資割合 | 36.1% |
| 団体の目的 | 県民の美術に関する知識と教養の向上を図るために必要な事業を行い、本県美術文化の振興発展に寄与する。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|--------|--------|--------|-----|
| (1) ミュージアムショップ | 3,372 | 13,337 | 39,138 | |
| 全事業合計に占める割合 | 16.9% | 43.5% | 66.8% | |
| (2) 助成金 | 12,937 | 14,656 | 10,195 | |
| 全事業合計に占める割合 | 64.9% | 47.8% | 17.4% | |
| (3) 図録等刊行 | 3,619 | 2,674 | 9,259 | |
| 全事業合計に占める割合 | 18.2% | 8.7% | 15.8% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 19,928 | 30,667 | 58,592 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) ミュージアムショップにおける美術書籍、絵葉書等の販売
- (2) 企画展覧会等の支援、美術セミナー等の美術普及啓発への支援、美術関係団体への支援
- (3) 企画展覧会に合わせた図録等の刊行、販売

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|------------------------------|---------|---------|--------|--------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 26,460 | 41,592 | 75,877 |
| | 経常費用 (b) | | 29,615 | 41,411 | 70,191 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | △ 3,155 | 181 | 5,686 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 2,928 | △ 72 | △ 72 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | △ 227 | 109 | 5,614 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 0 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | △ 227 | 109 | 5,614 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 49,685 | 59,974 | 65,516 |
| | 負債 (h) | | 2,533 | 12,713 | 12,641 |
| | 指定正味財産 (i) | | 41,500 | 41,500 | 41,500 |
| | 一般正味財産 (j) | | 5,652 | 5,761 | 11,375 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 47,152 | 47,261 | 52,875 |
| | 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 49,685 | 59,974 | 65,516 |

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県立美術館協力会 |
|-----|------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|---------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 94.9% | 78.8% | 80.7% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 89.3% | 100.4% | 108.1% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 77.2% | 91.7% | 94.8% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 11.9% | 0.4% | 7.5% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 6.4% | 0.3% | 8.7% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 27.0% | 13.0% | 10.7% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 32.7% | 25.9% | 16.5% |

○役員員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: ー 歳 H29平均年収※: 法人の支給基準に従って支給 |
| | うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年齢※: ー 歳 H29平均年収※: ー 千円 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | | 3人 | 3人 | 4人 | 嘱託職員 1人 非常勤職員 3人 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 0 | 0 | 0 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|----------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成23年9月～ | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|----------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

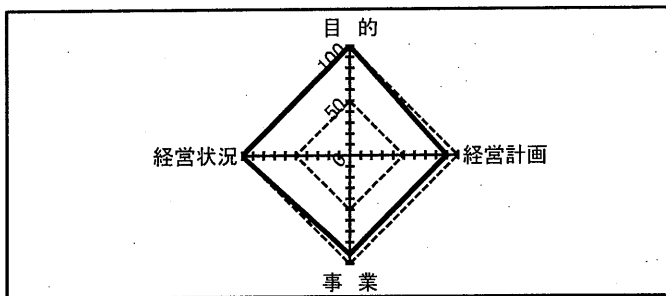
| | |
|----|--|
| 目標 | 経営基盤の確保(基本財産の増資、賛助会員の増加)、美術館活動に対する支援と協力(企画展覧会の周知及び広報、民間の資金協力を受けた大型展覧会の支援、県民の美術に関する意識の普及と啓発、美術館関係団体の活動に対する支援及び協力)を行う。 |
| 実績 | 平成29年度は賛助会員を増加させることができ、美術館開館35周年記念企画展については、民間の資金協力を受けて、広報を中心に積極的に事業を展開した。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 公益目的事業の運営基盤の強化のため、賛助会員の増加、ミュージアムショップの収益アップ及び観覧者増加への取組(企画展広報の強化等)を行う。 |
| | 平成29年度実績 | 賛助会員については21会員増加、観覧者数についても目標の27.1%増となり目標を達成した。なお、平成29年度は美術館開館35周年記念企画展により観覧者が大幅に増加したため、平成28年度に引き続き経常増減額は黒字となった。 |
| | 平成30年度目標 | 公益目的事業の運営基盤の強化のため、引き続き賛助会員の増加、ミュージアムショップの収益アップ及び観覧者増加への取組(企画展広報の強化等)を行う。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-------------------|-----------|-------|--------|----|--------|---------|--------|
| | 企画展覧会観覧者数 | | 55,000 | 人 | 目標 | 35,220 | 79,020 |
| | | | | 実績 | 41,962 | 100,423 | |
| 移動美術館・美術セミナー等参加者数 | | 2,000 | 人 | 目標 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| | | | | 実績 | 2,852 | 2,798 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%~59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 100 | A | 100 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 82 | B | 91 | A | 91 | A |
| 経営状況 | 82 | B | 91 | A | 100 | A |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|-----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ② | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 91 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | - | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県立美術館協力会 |
|-----|------------------|

《団体自己評価コメント》

| | 平成29年度コメント |
|--------|---|
| 目的 | 当法人は、県民の美術に関する知識と教養の向上を図るために必要な事業を行い、本県美術文化の振興を図るための美術館活動に対し、創意と弾力性を加味した効果的な支援を行うことを目的としている。本年度も引き続き、美術館活動に対する支援と協力について、企画展覧会の広報を中心に積極的に事業を展開した。 |
| 経営計画 | 賛助会員の獲得、継続に力を注ぐとともに、企画展覧会を中心に広報活動への支援、美術関係団体への支援を継続して行っている。ミュージアムショップについては、企画展覧会毎に工夫し、効率的な運営を行うことにより収益アップに努めた。 |
| 事業 | 企画展覧会を中心に広報活動の支援を行うとともに、美術関係団体への支援を積極的に行った。平成29年度は観覧者数について目標の27.1%増となり目標を達成した。ミュージアムショップでは、図録、書籍及びミュージアムグッズを販売し、オリジナル商品の入替えにも取り組んだ。 |
| 経営状況 | 当期経常増減額は前年度からさらに増加し、2年連続で経常増減額がプラスとなり、健全収支を達成している。 また、欠損金、借入金などは計上しておらず、資産の効率的運用を示す指標である総資産当期経常増減率については8.7%とより安定した値となった。 |
| 総括コメント | 広報活動への支援、美術館関係団体への支援を積極的に行い、美術館開館35周年記念企画展が好調であったことも作用し、観覧者数の目標を達成した。美術館との共催事業である美術セミナーが好評であり、美術セミナー参加者数も目標を達成することができた。引き続き、美術館関係団体と協力して事業に取り組み、観覧者数の増加と収益の確保に努めたい。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 本法人は、図録等の刊行、美術館、美術館関係団体への助成などにより、県民の美術に対する知識や教養の向上をはじめ、県美術文化の振興発展に寄与している。美術館の入場者数が増加基調の中で、当法人の県内美術活動における重要性は高まっているといえる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 中長期経営計画で力を入れている賛助会員の増加について21会員の増加を達成し、賛助会員は計100会員となった。今後も継続して賛助会員の増加に向けて努力してほしい。また、ミュージアムショップについては顧客ニーズの把握に努め、さらなる経営の安定化に取り組まされたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | A | A | 美術館開館35周年記念企画展にかかる広報を積極的に支援することで、企画展覧会観覧者数について年次計画における目標値の27.1%増となっている。今後も、観覧者数の増加に向けて積極的に事業を展開してほしい。また、ミュージアムショップについてはオリジナル商品の開発などによる積極的な販売姿勢に期待する。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | A | A | 当期経常増減額が2年連続プラスとなり、県からの収入に依存することなく、安定した収益を上げていることがわかる。今後も、事業の効率化を意識して、每期継続して当期経常増減額がプラスとなるよう適切に運営し、増加した資産についても将来の経営状況を考慮し、計画的に配分されたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

本法人は、県立美術館の広報や美術館関係団体の活動支援において重要な役割を果たしている。中長期経営計画に掲げる経営基盤の強化では、賛助会員について増加を達成しており、平成29年度は、平成28年度に引き続き定量目標について2項目すべてで目標を達成するとともに、平成29年度経常増減額においても黒字を達成している。今後も、企画展覧会を中心に広報活動への支援、美術関係団体への支援を積極的に行い観覧者数の確保に取り組むとともに、ミュージアムショップの増収や賛助会員の増加によって経営のさらなる安定化に向けて努力してほしい。

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人国史跡齋宮跡保存協会 |
|-----|------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 多気郡明和町大字齋宮2811番地 | | |
| HPアドレス | https://www.itukinomiya.com/ | | |
| 電話番号 | 0596-63-5315 | FAX番号 | 0596-63-5316 |
| 設立年月日 | 平成元年7月1日設立 平成25年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 代表理事 大和谷 正 | 県所管部等 | 環境生活部 |
| 県出資額 | 50,000,000 円 | 県出資割合 | 46.0% |
| 団体の目的 | 国史跡齋宮跡の保存と活用を行うとともに、歴史と文化に関する知識の普及向上を図るため、必要な事業を行い、もって県民の文化の振興に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

【事業規模】

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|---------|--------|---------|---------------|
| (1) 史跡文化普及事業(1) | 34,116 | 35,237 | 36,419 | |
| 全事業合計に占める割合 | 33.6% | 35.7% | 31.4% | |
| (2) 史跡文化普及事業(2) | 16,221 | 17,323 | 35,118 | |
| 全事業合計に占める割合 | 16.0% | 17.5% | 30.3% | |
| (3) 普及啓発事業 | 21,917 | 21,515 | 16,256 | |
| 全事業合計に占める割合 | 21.6% | 21.8% | 14.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 29,279 | 24,726 | 28,144 | |
| 全事業合計に占める割合 | 28.8% | 25.0% | 24.3% | |
| 全事業合計 | 101,533 | 98,801 | 115,937 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

【事業の概要】

- (1) 国史跡齋宮跡公有地内の維持管理、博物館庭園管理、休憩所管理
- (2) いつきのみや歴史体験館及び1/10模型、さいくう平安の杜、いつきのみや地域交流センター維持管理
- (3) いつきのみや歴史体験館における体験学習事業、イベント事業や図書出版
- (4) 軽食、オリジナル商品販売、さいくう市事業、賃貸、受託販売事業である収益事業や一般管理、博物館受付業務

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|-----------------------------|-----------------|---------|---------|---------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 99,874 | 94,057 | 110,806 |
| | 経常費用 | (b) | 101,533 | 98,801 | 115,937 |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | △ 1,659 | △ 4,744 | △ 5,131 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | △ 196 | △ 252 | △ 214 |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | △ 1,855 | △ 4,996 | △ 5,345 |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 0 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | △ 1,855 | △ 4,996 | △ 5,345 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 138,430 | 130,562 | 131,141 |
| | 負債 | (h) | 12,943 | 10,071 | 15,995 |
| | 指定正味財産 | (i) | 108,798 | 108,798 | 108,798 |
| | 一般正味財産 | (j) | 16,689 | 11,693 | 6,348 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 125,487 | 120,491 | 115,146 |
| 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 138,430 | 130,562 | 131,141 | |

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人国史跡齋宮跡保存協会 |
|-----|------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 90.7% | 92.3% | 87.8% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 2.3% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 98.4% | 95.2% | 95.6% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 13.5% | 11.3% | 10.9% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 1.7% | △ 5.0% | △ 4.6% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 1.2% | △ 3.6% | △ 3.9% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 58.4% | 56.9% | 58.4% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 22.4% | 18.6% | 17.9% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: — 歳 H29平均年収※: 法人の支給規程により支給 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年齢※: — 歳 H29平均年収※: — 千円 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | | 30人 | 30人 | 36人 | 嘱託職員15人、臨時職員21人 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 1人 | |

○県からの財政的支援など

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|--|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | | 20,080 | 17,291 | 16,924 |
| 補助金・助成金 | | | 100 | 60 | 0 |
| 負担金 | | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | | 20,180 | 17,351 | 16,924 |
| 借入金残高(期末残高) | | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|-----------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成25年4月～平成30年3月 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|-----------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

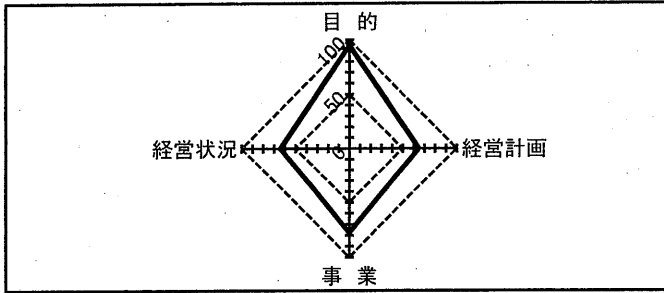
| | |
|----|---|
| 目標 | 小中学校体験学習支援事業受入校数 46校、齋宮今昔体感事業入場者数 6,600人、いつきのみや歴史体験館入場者数 34,000人、いつき茶屋売上 184万円、齋宮跡休憩所施設入場者数 23,000人 |
| 実績 | 小中学校体験学習支援事業受入校数 38校、齋宮今昔体感事業入場者数 7,221人、いつきのみや歴史体験館入場者数 28,909人、いつき茶屋売上 329万円、齋宮跡休憩所施設入場者数 29,206人 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 平成29年度は、史跡文化普及事業において指定管理施設としてさいくう平安の杜及びいつきのみや地域交流センターが加わり、規模が拡大する。これらの施設では、初めて使用料を徴収することとなり、初年度でもあるため効果的な周知とともに効率的な活用を模索しつつ実施する。また、中長期経営計画については、本年度が最終年度となるため、見直し・策定を行う。 |
| | 平成29年度実績 | 平成29年度は、歴史体験館の年間入場者数は28,909人で目標の34,000人の達成には至らなかったが、新設された、いつきのみや地域交流センター及び敷地内の交流広場には、26,294人の入場者があった。有料施設使用については、交流センターとさいくう平安の杜で650千円の使用料収入があった。また、本年度で最終年度の中長期経営計画の策定を行った。 |
| | 平成30年度目標 | 平成30年度は、2つの新指定管理施設を含む史跡内の指定管理施設との連携を図るとともに利用者優先のあり方を検討し、来訪者の増員に繋がる活用を目指す。また、自主財源の確保に一層努力するとともに、収支のバランスに留意しつつ各種事業に積極的に取組む。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|----------------------|------------|-------|--------|----|--------|--------|--------|
| | 年間体験館等入場者数 | | 62,000 | 人 | 目標 | 33,500 | 34,000 |
| | | | | 実績 | 28,526 | 28,909 | |
| 講座受講者の満足度 | | 92 | % | 目標 | 90 | 92 | 92 |
| | | | | 実績 | 95 | 87 | |
| いつきのみや観月会・追儺のまつり参加者数 | | 6,000 | 人 | 目標 | 5,150 | 5,200 | 6,000 |
| | | | | 実績 | 6,000 | 6,850 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~59%):改善を要する

| | 27年度 | 28年度 | 29年度 |
|------|--------|--------|--------|
| | 比率: 評価 | 比率: 評価 | 比率: 評価 |
| 目的 | 100: A | 100: A | 95: A |
| 経営計画 | 90: A | 90: A | 65: B |
| 事業 | 91: A | 91: A | 78: B |
| 経営状況 | 86: B | 86: B | 64: B |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|-------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |

| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 65 | 評価 | B |
|---------------|-----------------------------------|---|---|-----------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ③ | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ③ | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ③ | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |

| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 78 | 評価 | B |
|-------------|---------------------------|---|----|--------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ② | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ② | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |

| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 64 | 評価 | B |
|---------------|--------------------------|---|----|-----------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ④ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ③ | 8 | 借入金は返済可能か | | | ④ | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ③ | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人国史跡齋宮跡保存協会 |
|-----|------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|---|
| 目的 | | 国史跡齋宮跡の普及啓発を推進するため公有地の有効活用を進めるとともに、齋宮が最も栄えた平安時代を中心とした歴史体験事業やイベントの開催などを通じて、県民の文化振興に寄与している。 |
| 経営計画 | | 平成29年度は、中長期経営計画における目標について、5項目中3項目で目標を達成した。また、公益目的事業では、新たな施設管理及び事業を実施したところである。 外部環境や経営資源の把握・分析を実施しているところであるが、中長期経営計画等への反映には至っていない。特に、財政状況を鑑み、資金に関する計画を早急に作成する必要がある。 |
| 事業 | | 中長期経営計画の目標のうち、未達成のいつきのみや歴史体験館入場者数及び小中学校体験学習支援事業受入校数については、新たに指定管理施設として加わったさいくう平安の杜及びいつきのみや地域交流センターを有効に活用し、来訪者の増加や事業効率の上昇に向けて努力していきたい。 また、実施事業については、主要事業に目標を設定し、達成状況の分析を実施しているが、改善策が次年度事業計画へ反映できていないという課題があるため、状況の変化に合わせて適宜指標や方針を改めていきたい。 |
| 経営状況 | | 本法人の財政状況は、当期経常増減額で5,131千円の赤字となり、平成28年度と比較すると387千円赤字が拡大した。赤字の主たる要因は、休憩所管理事業における人件費やイベント事業費の増加であるが、収益面でも、新規指定管理施設の施設利用料金が新たに収入となったものの、いつき茶屋の売上が昨年度に対し若干下回るなど、収支バランスには偏りが生じている。このような執行状況のもと、3月には3,000千円の短期借入を行った。 財政状況については、総資産当期経常増減率や正味財産比率、自己収益比率の低下など、財政基盤が不安定な状況にあるため、抜本的な見直しが必要である。 |
| 総括コメント | | 平成29年度は、中長期経営計画における目標について5項目中3項目で目標を達成した。今後も、広報活動やイベントのさらなる充実と商品開発に取り組み、国史跡齋宮跡への関心を高めるとともに、入場者数及び収益の増加に努め、収支バランスの安定化に向け、事業実施内容等の抜本的な見直しと資金に関する計画を作成する必要がある。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 国史跡齋宮跡において公有地の有効活用を進めるとともに、齋宮の平安時代の年中行事を中心とした歴史体験事業等を通じて、齋宮の最盛期の雰囲気由来訪者に体験・体感してもらう重要な役割を担っている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | B | 中長期経営計画が現在の事業予算に見合ったものになっておらず、主要目標についても未達成項目が見られる。このような経営状況や目標の達成状況の中、中長期経営計画の見直しが行われなかったことが適切であるとはいえない。 このように、経営計画には課題が認められるため、多角的に経営分析を行い、具体的な改善方針を定めるよう中長期経営計画の見直しを図られたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | B | 国史跡齋宮跡の普及啓発や来訪者増加に向けた積極姿勢は評価するが、平成29年度は、平成28年度と比較して、各目標について目立った改善は見られなかった。既存事業について成果と課題を検証し、その結果をふまえて、事業の見直しや、平成29年度から加わったさいくう平安の杜及びいつきのみや地域交流センターの事業手法等の検討を行い、事業目標の達成に向けて取り組まされたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 主要な財政指標は昨年度より悪化している。 また、運転資金不足による借入金を計上しており、適正と判断するに足る妥当性も見当たらない。 このように経営状況には課題が認められるため、収支のバランスが保たれた健全財政となるよう中長期経営計画の見直しを図られたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

本法人は国史跡齋宮跡の保存・活用を行うとともに、齋宮の栄えた平安時代の雰囲気由来訪者に体験してもらう重要な役割を担っている。公益財団法人として、公益性と収益性のバランスに留意し、県民の文化振興に寄与することを期待する。
 なお、現在の財政規模と事業規模には乖離が見られるため、既存事業の成果と課題の検証を行って、事業の見直しや平成29年度から増加した施設の有効活用を図ることにより、団体の財政規模に見合った適切な経営体制及び経営指標を設けることが重要である。これらの検討結果を適宜中長期経営計画に反映し、着実に取り組むことで健全で持続可能な経営を実現されたい。

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県文化振興事業団 |
|-----|------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市一身田上津部田1234番地 | | |
| HPアドレス | https://www.center-mie.or.jp | | |
| 電話番号 | 059-233-1103 | FAX番号 | 059-233-1106 |
| 設立年月日 | 平成4年3月25日設立 平成23年7月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 雲井 敬 | 県所管部等 | 環境生活部 |
| 県出資額 | 2,000,000,000 円 | 県出資割合 | 100.0% |
| 団体の目的 | 文化芸術、生涯学習及び男女共同参画社会づくりに関する事業を行うことにより、県民の文化芸術の振興、生涯学習の推進及び男女共同参画社会の実現に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| (1) 管理運営事業 | 931,211 | 903,373 | 953,903 | |
| 全事業合計に占める割合 | 79.3% | 80.0% | 81.2% | |
| (2) 文化会館事業 | 188,306 | 174,464 | 175,436 | |
| 全事業合計に占める割合 | 16.0% | 15.5% | 14.9% | |
| (3) 生涯学習センター事業 | 11,371 | 12,273 | 11,086 | |
| 全事業合計に占める割合 | 1.0% | 1.1% | 0.9% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 43,770 | 38,217 | 34,916 | |
| 全事業合計に占める割合 | 3.7% | 3.4% | 3.0% | |
| 全事業合計 | 1,174,658 | 1,128,327 | 1,175,341 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 三重県総合文化センターの管理運営及び施設貸出サービス
- (2) 文化会館が提供する各種サービス(音楽・演劇等の提供、文化芸術に関する人材育成研修等)
- (3) 生涯学習センターが提供する各種サービス(生涯学習講座の提供、視聴覚ライブラリーの運営等)
- (4) 男女共同参画センターが提供する各種サービス及び総合文化センター利用促進のためのPR事業等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|-----------------------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 1,250,426 | 1,219,433 | 1,237,705 |
| | 経常費用 | (b) | 1,174,658 | 1,128,327 | 1,175,341 |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | 75,768 | 91,106 | 62,364 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | △ 310 | 0 | 0 |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | 75,458 | 91,106 | 62,364 |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 0 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | 75,458 | 91,106 | 62,364 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 2,540,643 | 2,643,171 | 2,722,004 |
| | 負債 | (h) | 235,970 | 247,392 | 263,861 |
| | 指定正味財産 | (i) | 2,000,000 | 2,000,000 | 2,000,000 |
| | 一般正味財産 | (j) | 304,673 | 395,779 | 458,143 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 2,304,673 | 2,395,779 | 2,458,143 |
| | 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 2,540,643 | 2,643,171 | 2,722,004 |

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県文化振興事業団 |
|-----|------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 90.7% | 90.6% | 90.3% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 106.5% | 108.1% | 105.3% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 27.9% | 26.5% | 27.3% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 6.1% | 7.5% | 5.0% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 3.0% | 3.4% | 2.3% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 28.5% | 29.3% | 29.5% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 28.8% | 32.8% | 27.5% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: 一歳 H29平均年収※: 法人の支給規程により支給 |
| | うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | | 17人 | 17人 | 18人 | H29平均年齢※: 41.2歳 H29平均年収※: 5,188千円 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | | 54人 | 54人 | 53人 | 年俸制管理職5人、専門員40人、嘱託員5人、人材派遣会社からの派遣職員3人 |
| | うち、県退職者 | 5人 | 4人 | 4人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|
| 委託料 | | 882,787 | 876,964 | 880,626 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 1,874 | 1,868 | 1,867 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 884,661 | 878,832 | 882,493 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成27年度～平成31年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

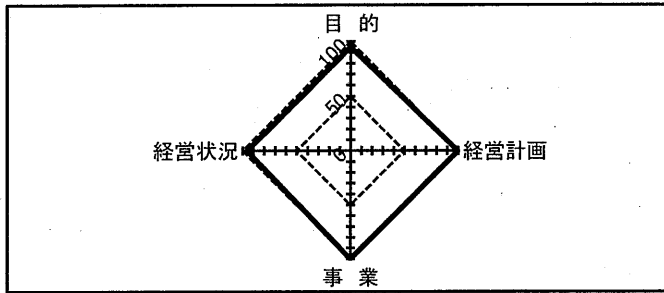
| 目標 | 実績 |
|--|--|
| 県立図書館を除く来館者数714,000人、来館者アンケート満足度88%、貸出施設利用率79.4%、貸出施設利用者満足度83%、文化会館事業参加者満足度95%、文化会館公演事業入場率82%、文化会館鑑賞型事業公演収支比率92%、生涯学習事業受講者満足度77%、生涯学習情報提供システムへのアクセス数257,000件、アウトリーチ講座実施数65回、男女共同参画センター主催事業参加者数12,000人、男女共同参画センター事業参加者満足度81%、男女共同参画センター新規事業参加率51% | 平成29年度実績として、県立図書館を除く来館者数779,423人、来館者アンケート満足度93.7%、貸出施設利用率82.5%、貸出施設利用者満足度87.1%、文化会館事業参加者満足度96.7%、文化会館公演事業入場率82.9%、文化会館鑑賞型事業公演収支比率93.6%、生涯学習事業受講者満足度79.4%、生涯学習情報提供システムへのアクセス数271,448件、アウトリーチ講座実施数83回、男女共同参画センター主催事業参加者数23,425人、男女共同参画センター事業参加者満足度78.6%、男女共同参画センター新規事業参加率59.1% |

●年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 内容 |
|----------|--|
| 平成29年度目標 | 総合文化センターの利用者が安全と安心を実感し、ここにしかないサービスであると感じることができるように全力を傾注するとともに文化交流ゾーンを意識した運営を行う。また、職員がワークライフバランスを実現できる働きやすい職場づくりを推進し、職員の意欲を高め、目標達成に向けて取り組んでいく。 |
| 平成29年度実績 | 目標達成に向けて着実に実績を積み上げ、更なるサービスの向上、経営効率の向上、組織力強化に努めた。具体的には、平成29年度経常増減額は昨年に引き続き大幅な黒字を達成し、公益性と収益性のバランスを確保した。定期防災訓練の充実と危機管理対策により安全・安心に努めた。また、職員の処遇改善を行い、ワークライフバランスを実現できる職場づくりに努めた。 |
| 平成30年度目標 | 文化交流ゾーンの施設利用者が安全と安心を実感し、感動を実感できるサービスを提供するとともに職員のワークライフバランスを実現できる働きやすい職場づくりを一層推進し、職員の意欲を高め、公益性と収益性のバランスを意識した事業を展開することにより、目標達成に向けて取り組んでいく。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|---------|-----------------------|------|---------|----|---------|---------|---------|
| | 総合文化センター来館者数(県立図書館除く) | | 716,000 | 人 | 目標 | 712,000 | 714,000 |
| | | | | 実績 | 785,149 | 779,423 | |
| 公演事業入場率 | | 82.0 | % | 目標 | 82.0 | 82.0 | 82.0 |
| | | | | 実績 | 78.1 | 82.9 | |
| 貸出施設利用率 | | 79.6 | % | 目標 | 79.2 | 79.4 | 79.6 |
| | | | | 実績 | 80.9 | 82.5 | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%): 良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～ 59%): 改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |
| 事業 | 96 | A | 96 | A | 100 | A |
| 経営状況 | 96 | A | 96 | A | 96 | A |

B(60%～89%): やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%): 大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|-----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 96 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ② | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)÷(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県文化振興事業団 |
|-----|------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|---|
| 目的 | | 文化芸術、生涯学習及び男女共同参画社会づくりに関する社会的要請に合致している。特に文化芸術の分野では、平成24年6月に施行された「劇場、音楽堂等の活性化に関する法律」に基づき、音楽、演劇など実演芸術の必要性が高まっており、社会的要請が増加している状況にある。 |
| 経営計画 | | 中長期経営計画では、平成29年度に掲げた13項目の目標のうち12項目について目標を達成しており、順調である。未達項目についても、経営者によるマネジメントレビューにより対策を講じている。 |
| 事業 | | 文化会館事業では、事業参加者満足度が過去最高となり、目標を達成した。公益事業入場率及び文化会館鑑賞型事業公演収支比率についても、ホール大型公演のチケット販売好調により達成した。 生涯学習センター事業でも、事業参加者満足度をはじめ生涯学習情報提供システムアクセス数がSNS等の戦略的な活用により目標達成ができた。また、アウトリーチ講座実施数が学校向けアウトリーチの好調により目標を達成した。 男女共同参画センター事業では、事業参加者満足度が事業により満足度の差が大きく目標未達であったが、主催事業参加者数及び新規事業参加率で目標を達成することができた。 |
| 経営状況 | | 収益面において、事業費収入が好調であったことや大規模学会の開催等により施設利用料金収入が過去最高であったことなどにより収入が増加した。一方、費用面では、消耗品等管理運営費の節減や各館における事業費の節減などにより支出を減少させるなど、健全で安定的な運営ができています。 |
| 総括コメント | | 経営効率の向上、文化交流ゾーンを意識した運営等を行うとともに、利用者満足度の向上に向けた各種サービスの改善、事業の実施に取り組んだ。中長期経営計画に掲げる目標についても、平成29年度に掲げた13項目のうち12項目について目標を達成している。特に施設利用率及び文化会館事業参加者満足度は、過去最高の値となった。今後も公益性と収益性のバランスを意識した事業を展開することにより、当事業団の目標達成に向けて取り組んでいく。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 県民の多様なニーズや文化を取り巻く状況の変化をふまえた各種事業の実施を通じて、県民の文化芸術の振興、生涯学習の推進及び男女共同参画社会づくりに寄与している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 中長期経営計画では、13項目の目標のうち12項目について目標を達成した。特に施設利用率については、過去最高を記録している。未達成の1項目についてもマネジメントレビューにより対策を講じており、改善に努めている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 事業面では、高い芸術性・専門性を確保しつつ大衆性・娯楽性を織り交ぜるとともに、県立施設の管理運営者としての役割を踏まえて、経営効率や市場性のみにとらわれない事業も実施している。また、文化会館事業で過去最多となる79プログラムを実施するなど、量の充実も図った。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 経営基盤の強化に向けた取組の実施により、平成29年度は平成28年度に続き黒字決算を継続している。今後も、業務の効率化に努め、健全な経営を維持されたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

県民の多様なニーズや文化を取り巻く状況の変化をふまえるとともに、事業団の機動性・弾力性やこれまでに培ってきた経験・ノウハウを生かしながら、公益性と収益性の両立を目指して、質・量ともに充実した事業を実施した。これを通じて平成27、28年度に続き黒字決算を達成するなど、着実な経営努力に裏付けられた成果が見られる。また、中長期経営計画における未達成項目については次年度の目標達成に向けて既に改善に着手している。
 引き続き、事業団の目的と指定管理の業務仕様に沿った事業を展開し、県の文化芸術及び生涯学習の振興、並びに男女共同参画社会づくりに寄与するとともに、今後、文化交流ゾーンの中核的な組織としての活躍を期待する。

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県国際交流財団 |
|-----|-----------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市羽所町700番地アスト津3階 | | |
| HPアドレス | http://www.mief.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-223-5006 | FAX番号 | 059-223-5007 |
| 設立年月日 | 平成3年5月15日設立 平成16年4月1日財団法人三重県国際教育協会と統合 平成24年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 駒田 美弘 | 県所管部等 | 環境生活部 |
| 県出資額 | 392,519,984 円 | 県出資割合 | 72.8% |
| 団体の目的 | 三重県の美しい自然と温かい県民性を生かした幅広い分野での国際交流活動及び国際協力活動並びに地域における多文化共生を推進することにより、地域の活性化と教育の向上を図るとともに、多文化共生社会の実現と諸外国の人々との相互理解・友好親善に資することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|--------|--------|--------|---------------|
| (1) 多文化共生社会推進事業 | 45,954 | 39,709 | 40,605 | |
| 全事業合計に占める割合 | 62.2% | 58.1% | 74.3% | |
| (2) 国際協力拡充事業 | 6,141 | 6,099 | 5,478 | |
| 全事業合計に占める割合 | 8.3% | 8.9% | 10.0% | |
| (3) 国際交流促進事業 | 18,381 | 20,028 | 5,268 | |
| 全事業合計に占める割合 | 24.9% | 29.3% | 9.6% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 3,422 | 2,537 | 3,341 | |
| 全事業合計に占める割合 | 4.6% | 3.7% | 6.1% | |
| 全事業合計 | 73,898 | 68,373 | 54,692 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 医療通訳の育成や配置、派遣及び災害時の外国人住民支援など多文化共生社会づくりを支援
- (2) 留学生への奨学金の給付による国際性豊かな人材育成や友好関係国等との親善関係の発展を促進
- (3) ボッチャ国際大会関連事業や韓国と日本の高校間交流など国際交流を促進
- (4) 管理業務等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------------------------|------------------------------|---------|----------|----------|----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 75,117 | 67,711 | 55,807 |
| | 経常費用 (b) | | 73,898 | 68,373 | 54,692 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | 1,219 | △ 662 | 1,115 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 0 | 0 | 0 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | 1,219 | △ 662 | 1,115 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 29,787 | △ 22,591 | △ 11,443 |
| 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | 31,006 | △ 23,253 | △ 10,328 | |
| 貸借対照表 | 資産 | | 762,276 | 737,085 | 728,091 |
| | 負債 (h) | | 9,620 | 7,682 | 9,016 |
| | 指定正味財産 (i) | | 706,706 | 684,115 | 672,672 |
| | 一般正味財産 (j) | | 45,950 | 45,288 | 46,403 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 752,656 | 729,403 | 719,075 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 762,276 | 737,085 | 728,091 | |

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県国際交流財団 |
|-----|-----------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 98.7% | 99.0% | 98.8% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 101.6% | 99.0% | 102.0% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 17.9% | 23.8% | 36.2% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 1.6% | △ 1.0% | 2.0% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 0.2% | △ 0.1% | 0.2% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 68.4% | 72.9% | 75.1% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 4.6% | 3.7% | 6.1% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: 一歳 H29平均年収※: 理事、監事及び評議員の報酬規程により支給 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 0人 | 0人 | 6人 | H29平均年齢※: 42.7歳 H29平均年収※: 4,075千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 13人 | 12人 | 2人 | 臨時職員1人、医療通訳者1人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 33,381 | 23,532 | 18,721 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 33,381 | 23,532 | 18,721 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|----------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成29年度から平成33年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|----------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

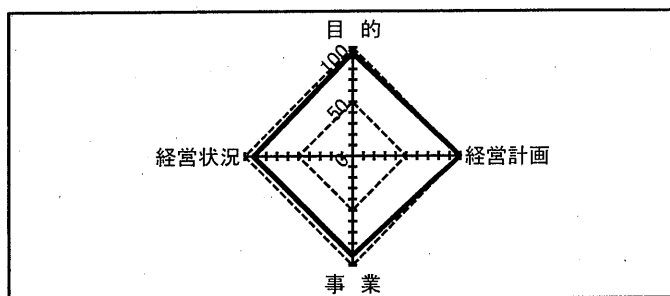
| | |
|----|--|
| 目標 | (1)多文化共生の社会となっていると感じる県民の割合33.1%、(2)多様な主体との連携・協働の事業割合85.0%、(3)多文化共生で連携する団体・企業等の数200団体 |
| 実績 | (1)31.1%、(2)82.8%、(3)189団体 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 多様な人々との連携・協働を基本として事業を実施するとともに、自主財源の確保に努める。 |
| | 平成29年度実績 | 多様な団体・企業と連携しながら多文化共生社会の推進にかかる事業を実施してきたことで、市町受託事業費の増額につながった。 |
| | 平成30年度目標 | 多様な人々との連携・協働を基本として事業を実施するとともに、自主財源の確保に努める。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------------------------|------------------|------|----|------|--------|--------|--------|
| | 医療通訳育成事業研修 解度 | 100 | % | 目標 | 80 | 100 | 100 |
| | | | 実績 | 90.0 | 96.6 | | |
| 外国人児童生徒教育実践 研究会参加者数 | 50 | 人 | 目標 | 60 | 50 | 50 | |
| | | | 実績 | 59 | 92 | | |

【団体自己評価結果】



| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 95 | A | 95 | A | 100 | A |
| 事業 | 91 | A | 96 | A | 91 | A |
| 経営状況 | 92 | A | 88 | B | 92 | A |

A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~59%):改善を要する

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|-----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 91 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ③ | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 92 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ② | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県国際交流財団 |
|-----|-----------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|--|
| 目的 | 当財団は、地域における多文化共生を推進することで、地域の活性化と教育の向上を図るとともに、多文化共生社会の実現と諸外国の人々との相互理解・友好親善に資することを目的としている。外国人住民の定住化が進むとともに、外国人受け入れ施策の拡大等により、今後ますます外国人住民が増えることが予想されることから、教育、福祉、医療、災害などの分野において、当財団に期待される役割は増大している。 |
| 経営計画 | 新しい中期計画のもと事業を展開し経営基盤の強化に努めたところ、目標値に対する進捗状況は概ね良好である。今後も、多様な主体との連携・協働による事業展開を図りつつ、経営基盤の強化に努める。 |
| 事業 | 多文化共生社会の推進、国際交流の促進及び国際協力の拡充の3つの柱のもとで事業を実施し、概ね目標値を達成することができた。中でも、外国につながる子どもたちの教育に関する事業に対し県内外から高い関心が寄せられていることから、引き続き内容の充実に努める。今後も、県の施策等との整合性に配慮しつつ、収益性の向上につながる事業の構築に努める。 |
| 経営状況 | 自主財源の確保や組織体制の改善を図り経営基盤の強化に取り組んだところ、当年度の当期経常増減額は1,115千円となった。今後も収入源の多様化を図り経営基盤の強化に努めるとともに、安定した組織運営につながるよう一層の経営努力を行っていく。 |
| 総括コメント | 県出資の公益財団法人として、多文化共生社会の実現や地域の国際化を推進していく役割を十分に認識した上で事業の実施や財団経営にあたってきた。自己収益比率、経常比率及び当期経常増減率は上昇したものの安定した収入源の確保には至っていない。今後も、収入源の多様化を図りつつ、安定した収入源の確立、並びに持続可能な経営体質への変換に努めるなど不断の経営努力を重ねていく。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 国における外国人の受入れ拡大に伴い、外国人住民はますます増加する見込みであることから、文化的背景の異なる人々が、互いの文化の違いを認め合い、地域社会と一緒に築く多文化共生社会づくりの推進にあたって、三重県国際交流財団の役割は重要性を増している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 平成29年度から5年間の新たな中期計画を策定し、その中で3つの柱で事業展開をするとともに、「三重県多文化共生社会づくり指針」等の方針も反映したうえで、多様な人々との連携・協働を基本として経営基盤の強化にも取り組むなど、適切に計画を実施している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 事業毎に目標を設定しており、次年度以降の事業実施にあたって改善に努めている。また「みえ県民ビジョン」と指標を共有し、県の方針を反映した事業を実施している。管理費及び人件費比率が上昇しているため、管理業務の効率化を図る必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | B | A | 平成28年度は経常増減額が△662千円であったが、平成29年度は1,115千円となっている。公益財団法人として利益を追求しないものの、今後も引き続き積極的な寄付金の募集、会員の増加、自主事業での収入確保など、経営健全化に取り組む必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

平成29年度から5年間の新たな中期計画において、「三重県多文化共生社会づくり指針」等の県の方針も反映したうえで、「多文化共生社会の推進」、「国際交流の促進」及び「国際協力の拡充」の3つの柱で事業実施に取り組んでいる。

国が外国人の受入れを拡大する施策を推進する状況において、国の認定による地域国際化の拠点としての役割を十分に認識し、医療通訳等の利用促進や災害時の外国人住民への支援体制の整備に引き続き取り組むとともに、様々な主体間とのコーディネート機能の発揮を期待する。

経営状況では、今後も引き続き、積極的な寄付金の募集、会員数の拡充、自主財源の確保など経営健全化により一層取り組む必要がある。

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 一般財団法人三重県環境保全事業団 |
|-----|------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市河芸町上野3258番地 | | |
| HPアドレス | http://www.mec.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-245-7505 | FAX番号 | 059-245-7515 |
| 設立年月日 | 昭和52年9月1日設立 平成25年4月1日一般財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 高沖 芳寿 | 県所管部等 | 環境生活部 |
| 県出資額 | 48,290,000 円 | 県出資割合 | 5.4% |
| 団体の目的 | 環境保全に関する一般財団法人として、廃棄物の適正処理、大気・水質・土壌等の分析測定及び自然環境調査事業などを通じて地域の環境保全に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|-----------|-----------|-----------|-----|
| (1) 最終処分場等事業 | 2,904,945 | 1,712,815 | 1,580,763 | |
| 全事業合計に占める割合 | 80.2% | 67.5% | 67.1% | |
| (2) 環境分析・調査事業 | 558,165 | 663,412 | 630,339 | |
| 全事業合計に占める割合 | 15.4% | 26.2% | 26.8% | |
| (3) 国際規格審査登録事業 | 143,745 | 150,635 | 133,137 | |
| 全事業合計に占める割合 | 4.0% | 5.9% | 5.6% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 13,049 | 10,700 | 12,133 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.4% | 0.4% | 0.5% | |
| 全事業合計 | 3,619,904 | 2,537,562 | 2,356,372 | 売上高 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 産業廃棄物の最終処分(中間処理事業については平成28年11月事業廃止)
- (2) 計量法に基づく濃度、音圧レベル、振動加速度レベルの計量証明事業、環境アセスメント、自然環境調査等
- (3) ISO14001、ISO9001、労働安全衛生マネジメントシステムに関する審査登録、研修業務
- (4) 三重県地球温暖化防止活動推進センター

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|----------|----------------------------|-----------------------|------------|------------|------------|
| 損益計算書 | 売上高 | (a) | 3,619,904 | 2,537,562 | 2,356,372 |
| | 売上原価 | (b) | 2,335,643 | 1,888,107 | 1,838,512 |
| | 販売費・一般管理費 | (c) | 187,119 | 201,580 | 191,215 |
| | 営業損益 | (d) = (a) - (b) - (c) | 1,097,142 | 447,875 | 326,645 |
| | 経常損益(営業損益+営業外収益-営業外費用) | | 1,064,467 | 437,967 | 316,633 |
| | 当期純損益(経常損益+特別利益-特別損失-法人税等) | | 1,063,165 | 367,022 | 209,531 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 11,871,998 | 10,941,535 | 10,206,392 |
| | 負債 | (e) | 8,515,949 | 7,218,464 | 6,273,790 |
| | 資本金(基本金) | (f) | 900,000 | 900,000 | 900,000 |
| | 剰余金(累積欠損金)等 | (g) | 2,456,049 | 2,823,071 | 3,032,602 |
| | 純資産 | (h) = (f) + (g) | 3,356,049 | 3,723,071 | 3,932,602 |
| 負債・純資産合計 | (i) = (e) + (h) | 11,871,998 | 10,941,535 | 10,206,392 | |

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 一般財団法人三重県環境保全事業団 |
|-----|------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|----------|----------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 自己資本比率 | 純資産／(負債＋純資産) | 28.3% | 34.0% | 38.5% |
| | 流動比率 | 流動資産／流動負債 | 104.4% | 123.3% | 88.8% |
| | 借入金依存率 | 借入金残高／(負債＋純資産) | 19.0% | 16.9% | 12.0% |
| 収益性 | 売上高営業利益率 | 営業利益／売上高 | 30.3% | 17.6% | 13.9% |
| | 総資産経常利益率 | 経常利益／資産合計 | 9.0% | 4.0% | 3.1% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／売上高 | 14.2% | 21.8% | 24.6% |
| | 管理費比率 | 販売費・一般管理費／売上高 | 5.2% | 7.9% | 8.1% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | 3人 | 4人 | 3人 | H29平均年齢※: 64.0歳 評議員会及び理事会の決議による限度額(総額)の範囲内で支給(8,644千円) |
| うち、県退職者 | 1人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 39人 | 42人 | 46人 | H29平均年齢※: 39.8歳 H29平均年収※: 6,531千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 56人 | 58人 | 52人 | 嘱託職員28人、パートタイマー9人、再雇用職員7人、派遣職員8人 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 69,357 | 98,207 | 27,141 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 69,357 | 98,207 | 27,141 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成25年度～平成29年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

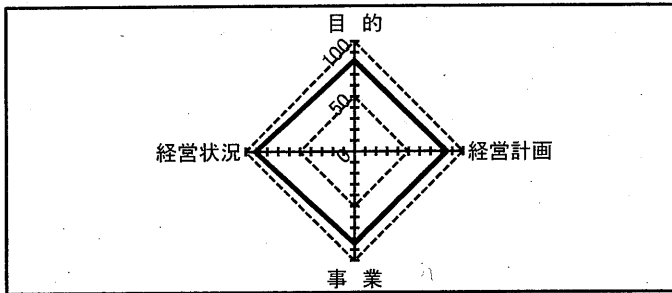
| 目標 | 内容 |
|----|--|
| ① | 溶融処理施設の解体撤去の平成26～27年度の実施と、その財源手当(約7億5千万円) |
| ② | 銀行借入金(37億円)の返済(平成25～34年度)【繰上償還後の平成29年度は4億1千万円】 |
| ③ | 最終処分場事業の基幹事業としての安定経営 |
| ④ | 環境分析事業、環境調査事業、国際規格審査登録事業の黒字の維持 |
| 実績 | 内容 |
| ① | 平成29年度は、残工事の契約を締結した。締結後、地上部の解体を進め、これらの解体撤去は終了したが、地下部分の解体工事に遅れが生じた。 |
| ② | 平成29年度は、予定通り、長期借入金の一部(4億1千万円)を返済し、さらに繰上返済(2億円)を行った。 |
| ③ | 新小山最終処分場において、事業停止90日間の処分を受けたが、顧客へのフォローアップ等により、受入量は平成28年度と同程度となった。 |
| ④ | 環境分析事業、環境調査事業において、黒字を維持したが、国際規格審査登録事業は経常損失となった。 |

●年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 内容 |
|----------|--|
| 平成29年度目標 | ①基幹事業である最終処分場事業における安定経営(事業停止を受けたことにより、相当量の受入の減少が見込まれるが、受入廃棄物確保による安定経営) ②平成29年度の借入金返済計画分4億1千万円の着実な返済 |
| 平成29年度実績 | ①売上高23億5千6百万円、経常利益3億1千6百万円を確保した。 ②計画通り4億1千万円の返済を行った。さらに、繰上返済(2億円)を行った。 |
| 平成30年度目標 | ①基幹事業である最終処分場事業における利益確保(公共事業等から発生する一過性廃棄物の積極的な受け入れを行うとともに、新たな顧客の確保に向けて取り組む。) ②平成30年度の借入金返済計画分5億7千万円(繰上返済2億円を含む)の着実な返済 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------|------|------|---------|--------|--------------------------------|--------|
| | 当期利益 | | 281,741 | 千円 | 目標 268,115 実績 367,022 | 63,697 |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%): 良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%): 改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 83 | B | 83 | B | 83 | B |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 85 | B |
| 事業 | 92 | A | 88 | B | 84 | B |
| 経営状況 | 91 | A | 91 | A | 91 | A |

B(60%～89%): やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%): 大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 83 | 評価 | B |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ② | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | | - |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | | ① |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | | ① |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | | ② |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 85 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ② | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | | ① |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | | ① |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | | ② |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | | ① |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 84 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | | ② |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | | ② |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | | ① |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | | ② |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 91 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | | - |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | | ② |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | | ② |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | | ① |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の引当金が設定されているか | | | | ① |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 一般財団法人三重県環境保全事業団 |
|-----|------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|--|
| 目的 | | 環境保全に関わる一般財団法人として、廃棄物の適正処理、大気・水質・土壌等の分析測定及び自然環境調査などを通じて地域の環境保全に寄与することを目的としており、事業をとおしてその役割を果たした。 |
| 経営計画 | | 「中期経営計画(平成25～29年度)」に基づき経営の安定化に取り組み、環境分析事業、環境調査事業及び最終処分場事業においては、中期経営計画に掲げた経常利益を確保することができた。国際規格審査登録事業については、国内の認証事業者数の減少傾向による市場の縮小化が顕著であることから事業団の審査登録事業も減少傾向となっているが、新たな売上の確保策として、JGAP認証取得支援業務や食品安全マネジメントシステム監査業務等に注力している。 |
| 事業 | | 最終処分場事業では、新小山最終処分場事業において、三重県から事業停止90日間の処分を受けたが、事業停止中の顧客へのフォローアップ等により、受入量は平成28年度と同程度となった。 環境分析事業では、顧客の多様なニーズに対し、丁寧かつ迅速な対応を図りながら、測定分析精度・品質の高いサービスの提供により、顧客満足度を高めた。 環境調査事業では、国の環境影響評価法に基づく環境アセスメント業務を新たに受注するとともに、環境モニタリング業務、自然環境・環境現況調査業務、一般廃棄物処理に係るコンサルティング業務等の円滑な遂行に努めた。 国際規格審査登録事業では、新規顧客の伸び悩み、認証取下げや審査料金の低価格化などの厳しい状況が続く中で、顧客のニーズに対応した審査や研修業務の充実を図った。 溶融清算管理部門では、溶融処理施設解体撤去残工事について、契約締結後、地上部分の建物の解体を進め、これらの解体撤去は終了したが、地下部分の解体工事に遅れが生じた。 非収益部門では、三重県地球温暖化防止活動推進センター事業において、県民等を対象に、温室効果ガス排出量の削減に向けた啓発等を実施した。 |
| 経営状況 | | 国際規格審査登録事業は経常損失となったが、環境分析事業、環境調査事業において黒字を維持した。基幹事業である最終処分場事業においては、事業停止90日間の処分を受けたが、受入量は平成28年度と同程度を確保できたことにより、全体として2億9百万円の当期利益を確保した。 |
| 総括コメント | | 中期経営計画に基づいた取組を行い、国際規格審査登録事業は経常損失となったが、環境分析事業、環境調査事業、最終処分場事業においては黒字を達成することができた。いずれの事業においても料金の低価格化など他業者との競争激化の中、既存業務の受注確保と新たな業務の開拓に取り組んでいく必要がある。 また、今後も銀行借入金(平成29年度末残高12億290万円)を計画通り返済していかなければならない。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | B | B | B | 県民の環境保全に対する意識が高まる中、総合的な環境保全に関わる一般財団法人として、廃棄物の適正処理、環境分析・調査等の各事業を通じ、地域環境の保全に貢献している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | B | 中期経営計画(平成25年度から平成29年度)に基づき、収支の改善、経営の安定化に向けた取組を行った結果、一部の事業で僅かに経常損失となったものの、全体としては当期利益を確保した。新たな中期経営計画を速やかに策定し、今後とも経営の安定化に取り組むことが望まれる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | B | B | 国際規格審査登録事業では、厳しい経営環境の中、僅かに経常損失となったが、事業全体としては当期利益を確保している。また新規業務の開拓にも積極的に取り組んでいる。最終処分場事業では、行政処分により事業停止となったことから、さらなるコンプライアンスの確保向上に努められたい。溶融処理施設解体撤去工事において、工事に遅れが生じており、着実な進行管理を図られたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 国際規格審査登録事業以外の事業は当期利益を確保した。また、最終処分場事業においては三重県からの行政処分を受けたものの、昨年度同様の受入量を確保しており、事業全体としては当期利益を確保した。引き続き安定的な経営に努められることを期待する。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

県民の環境保全に対する意識が高まる中、各事業を通して地域及び地球の環境保全に寄与している。平成29年度も中期経営計画に基づき、収支の改善、経営の安定化に向けた取組を行い、事業全体で利益を確保するなど目標を達成している。今後も、新たな顧客確保に向けての取組と、さらにコンプライアンスの確保・向上に努められ、環境保全に関わる団体としての役割を果たすことを期待する。

| | |
|-----|----------|
| 団体名 | 伊勢鉄道株式会社 |
|-----|----------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 鈴鹿市桜島町一丁目20番地 | | |
| HPアドレス | http://www.isetetu.co.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-383-2112 | FAX番号 | 059-383-2112 |
| 設立年月日 | 昭和61年10月1日設立 | | |
| 代表者 | 代表取締役社長 石垣 英一 | 県所管部等 | 地域連携部 |
| 県出資額 | 144,000,000 円 | 県出資割合 | 40.0% |
| 団体の目的 | ①地方鉄道事業②他の鉄道事業者からの委託業務の請負業③道路運送法に基づく自動車運送業④旅行業法に基づく旅行業⑤貸自動車業及び駐車場の経営⑥広告宣伝業⑦損害保険代理業⑧食堂喫茶店の経営並びに飲食料品及び日用雑貨品小売業⑨前各号に付帯関連する一切の事業 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|---------|---------|---------|-----|
| (1) 旅客鉄道 | 578,219 | 578,468 | 570,417 | |
| 全事業合計に占める割合 | 97.4% | 97.3% | 97.8% | |
| (2) 土地物件貸付 | 13,903 | 13,888 | 11,651 | |
| 全事業合計に占める割合 | 2.4% | 2.4% | 2.0% | |
| (3) 自販機取扱手数料 | 738 | 703 | 560 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.1% | 0.1% | 0.1% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 589 | 1,405 | 709 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.1% | 0.2% | 0.1% | |
| 全事業合計 | 593,449 | 594,464 | 583,337 | 売上高 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 旅客鉄道
- (2) 土地物件貸付
- (3) 飲料・氷菓自販機取扱手数料
- (4) 駅構内営業ほか

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|----------|----------------------------|-----------------------|---------|---------|---------|
| 損益計算書 | 売上高 | (a) | 593,449 | 594,464 | 583,337 |
| | 売上原価 | (b) | 493,806 | 499,640 | 472,836 |
| | 販売費・一般管理費 | (c) | 102,468 | 104,612 | 105,388 |
| | 営業損益 | (d) = (a) - (b) - (c) | △ 2,825 | △ 9,788 | 5,113 |
| | 経常損益(営業損益+営業外収益-営業外費用) | | △ 1,368 | △ 8,881 | 5,670 |
| | 当期純損益(経常損益+特別利益-特別損失-法人税等) | | 4,076 | 3,036 | 10,305 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 680,971 | 669,361 | 861,153 |
| | 負債 | (e) | 175,625 | 160,979 | 342,466 |
| | 資本金(基本金) | (f) | 360,000 | 360,000 | 360,000 |
| | 剰余金(累積欠損金)等 | (g) | 145,346 | 148,382 | 158,687 |
| | 純資産 | (h) = (f) + (g) | 505,346 | 508,382 | 518,687 |
| 負債・純資産合計 | (i) = (e) + (h) | 680,971 | 669,361 | 861,153 | |

| | |
|-----|----------|
| 団体名 | 伊勢鉄道株式会社 |
|-----|----------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|----------|----------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 自己資本比率 | 純資産／(負債＋純資産) | 74.2% | 76.0% | 60.2% |
| | 流動比率 | 流動資産／流動負債 | 192.0% | 189.3% | 146.2% |
| | 借入金依存率 | 借入金残高／(負債＋純資産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 収益性 | 売上高営業利益率 | 営業利益／売上高 | △ 0.5% | △ 1.6% | 0.9% |
| | 総資産経常利益率 | 経常利益／資産合計 | △ 0.2% | △ 1.3% | 0.7% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／売上高 | 32.9% | 36.2% | 34.9% |
| | 管理費比率 | 販売費・一般管理費／売上高 | 17.3% | 17.6% | 18.1% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 取締役会決議により支給 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 32人 | 39人 | 35人 | H29平均年齢※: 52.1 歳 H29平均年収※: 4,874 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 2人 | 2人 | 2人 | パート職員2人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|---------|---------|
| 委託料 | | 419 | 0 | 0 |
| 補助金・助成金 | | 71,460 | 130,860 | 201,902 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 71,879 | 130,860 | 201,902 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成25年度～平成30年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

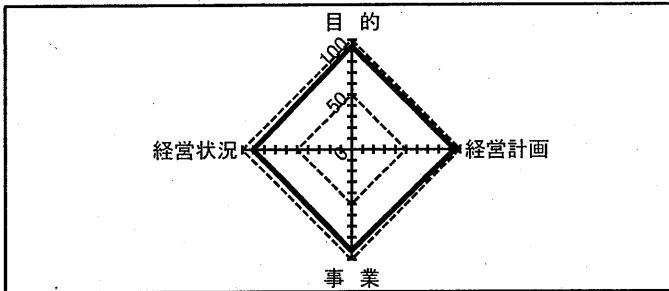
| 目標 | ①安全・安定輸送の確保(鉄道運転事故及び旅客の死傷事故の防止) ②鉄道施設、設備の維持・更新(軌道の保全、レール及びまくら木の更新、高架橋の耐震化及び剥離対策、駅ホームの整備) ③運転保安設備の維持・更新(ATS-STの保全、駅連動装置の取替及び遠隔制御装置の更新) ④車両の保全(H25年度まで全般検査、H26～H29年度まで1両/年で重要部検査を実施) |
|----|---|
| 実績 | ①安全・安定輸送の確保は責任事故0で継続中 ②まくら木(1198本)、レール更新(1755m)、高架橋等の補強(3箇所)、分岐器更新(4基)他 ③CTC装置取替(全線)、連動装置取替(3箇所)、ATS増設と更新(新設2更新45) ④車両の全般検査(1両)、重要部検査(4両) |

●年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 平成29年度目標 | ①鉄道運転事故及び旅客の死傷事故の防止 ②継電連動装置・CTC装置更新(玉垣) ③のり面改良 ④橋りょう更新(補修) ⑤踏切道改良 ⑥車両の重要部検査 ⑦F1輸送の無事故完遂 |
|------|----------|---|
| | 平成29年度実績 | ①、⑦無事故で完遂 ②、③、④、⑤、⑥計画どおり完了 |
| | 平成30年度目標 | ①鉄道運転事故及び旅客の死傷事故の防止 ②まくら木更新 ③のり面改良 ④橋りょう更新(補修) ⑤ホーム改良(玉垣駅) ⑥電気ポイント更新 ⑦車両の全般検査 ⑧F1輸送の無事故完遂 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------|------|---------|-------|---------|---------|---------|
| | 輸送人員 | 目標 | 1,687 | 千人 | 1,673 | 1,688 |
| 実績 | | | | 1,700 | 1,704 | |
| 経常収入 | 目標 | 579,370 | 千円 | 591,061 | 582,000 | 579,370 |
| | 実績 | | | 595,555 | 584,060 | |
| 経常費用 | 目標 | 611,870 | 千円 | 601,061 | 596,800 | 611,870 |
| | 実績 | | | 604,436 | 578,390 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~ 59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 94 | A | 94 | A | 94 | A |
| 経営計画 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 事業 | 96 | A | 92 | A | 92 | A |
| 経営状況 | 88 | B | 88 | B | 90 | A |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 94 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | - | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ② | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 92 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | ② | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ② | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | - | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ② | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | - | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の引当金が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|----------|
| 団体名 | 伊勢鉄道株式会社 |
|-----|----------|

《団体自己評価コメント》

| | 平成29年度コメント |
|--------|---|
| 目的 | 国鉄再建法により「特定地方交通線」と指定された廃止予定の鉄道を第三セクターにより継承。沿線のみならず、東紀州・伊勢志摩等県内各地域の交通網の確保のほか、利便性向上により県全体のさらなる発展を期す目的で設立された。平成29年度の輸送量は設立時の約3倍と大幅に増加しており、また当該年度始めに開催された「お伊勢さん菓子博 2017」輸送の一翼を担うなど、地域間移動に伴うフィーダー輸送、沿線内の輸送という設立目的を十分に果たしている。 |
| 経営計画 | 「輸送の安全確保」のため「中期安全設備整備計画」を策定し老朽化対策等に取り組むとともに、「経営改善計画」に基づき、収支改善等に努めている。中期安全設備整備計画については、平成29年度事業は計画どおりに実施できた。引き続き平成30年度事業にも着実に実施する予定である。また、経営改善計画に基づく取組も着実に実施し、県及び関係市町と共に年2回経営改善会議で検証を行った。 |
| 事業 | 鉄道旅客輸送は、高速道等延伸による対東紀州方面の減少は続くものの、線内の定期輸送が好調に推移し、輸送人員は目標を1.0%上回り前年度よりわずかに増加した。安全設備の老朽化に伴う安全対策事業についても、中期安全設備整備計画どおりに実施した。引き続き、同計画に基づいて実施していく予定である。 |
| 経営状況 | 営業収入は583百万円(対前年98.1%)とやや前年を下回ったが当初の見込み通りだったこと、営業費用も578百万円(対前年95.7%)と人件費の減などあって当初見込みを下回り、結果、経常損益は5.7百万円の黒字と4期ぶりの黒字となった。また、特別損益および法人税等を含めた最終損益は10百万円の黒字となり、6期連続で利益を計上できた。 |
| 総括コメント | 旧国鉄の開通からまもなく45年、第三セクター移管からも30年以上が経過し、老朽化に伴う設備の維持・更新は避けて通れない課題となっている。輸送の安全確保に係る設備については現在、中期安全設備整備計画に基づき計画的に対策を講じ、着実に実施しているが、営業設備などその他の設備については資金面・経営面の課題もあり、十分に行えていない。また、少子化及び人口減少や高規格道路の整備により、収入の大半を占める旅客収入確保に課題があることから、経営改善計画の遂行、JRとの協力、積極的な自社PRなど、利用者確保に努めていく。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 伊勢鉄道は地域住民の通勤、通学における移動手段として大きな役割を担っているほか、名古屋と伊勢・鳥羽方面、並びに東紀州地域を結ぶ県全体の交通体系に影響を及ぼす重要な鉄道として、安全輸送に大きな役割を果たしており、設立目的に十分合致している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 国、県及び関係市町の支援を受け、「中期安全設備整備計画」に基づく設備整備を着実に実施することができた。また、「経営改善計画」に基づく具体的な取組に平成28年度から着手しており、それらの取組については、「伊勢鉄道経営改善会議」において、県及び関係市町で検証され、適切に行われていることが確認されている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 定量目標指標である「輸送人員」「経常収入」は、それぞれ目標が達成されている。また、定性目標指標もすべて計画どおり実施され、目標が達成されている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | A | 経常損益は4期ぶりに黒字転換し、特別損益を含めた純損益は6期連続で黒字を計上している。引き続き堅実な経営努力を継続されたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

東紀州、伊勢志摩地域の沿線人口の減少や高規格道路の整備等によるJR利用者の減少など、経営環境が厳しくなることが予想されることから、「経営改善計画」に基づく取組を推進し、安定的な鉄道経営を維持していく必要がある。

こうした中、鉄道施設設備の老朽化対策のために策定した「中期安全設備整備計画」に基づき、計画的に施設設備の更新を行ったことなどにより、鉄道事業の根幹である安全運行を確保できた。

県としては、車両検査等に係る国補助金について、他の自治体と連携して予算配分がなされるよう国へ提言するものの、補助対象外の営業設備等の整備資金も含め、貴社において引き続き増収策等を講じて、収入の確保に努められたい。

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 一般財団法人伊勢湾海洋スポーツセンター |
|-----|---------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市津興字港中道北370番地 | | |
| HPアドレス | http://www.tsu-yachtharbor.jp/home/zaidan/zaidan1.html | | |
| 電話番号 | 059-226-0525 | FAX番号 | 059-226-0556 |
| 設立年月日 | 昭和45年9月17日設立 平成24年4月1日一般財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 前葉 泰幸 | 県所管部等 | 地域連携部 |
| 県出資額 | 89,217,000 円 | 県出資割合 | 29.2% |
| 団体の目的 | 海洋スポーツ及び海洋レクリエーションの振興を図るとともに海事思想の普及に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|--------|--------|--------|---------------|
| (1) 収益事業費 | 56,865 | 49,746 | 57,255 | |
| 全事業合計に占める割合 | 60.3% | 59.6% | 60.1% | |
| (2) 振興事業費 | 30,681 | 27,766 | 31,680 | |
| 全事業合計に占める割合 | 32.5% | 33.2% | 33.3% | |
| (3) 管理事業費 | 6,748 | 6,041 | 6,284 | |
| 全事業合計に占める割合 | 7.2% | 7.2% | 6.6% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 94,294 | 83,553 | 95,219 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 艇保管等の収益事業
- (2) ヨット教室、体験等の振興事業
- (3) 管理用務

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------------------------|------------------------------|---------|----------|-----------|----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 80,559 | 219,544 | 76,776 |
| | 経常費用 (b) | | 94,294 | 83,553 | 95,219 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | △ 13,735 | 135,991 | △ 18,443 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | △ 2,075 | △ 145,105 | 0 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | △ 15,810 | △ 9,114 | △ 18,443 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 0 | 0 | 0 |
| 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | | △ 15,810 | △ 9,114 | △ 18,443 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 223,670 | 223,331 | 198,492 |
| | 負債 (h) | | 18,079 | 26,854 | 20,458 |
| | 指定正味財産 (i) | | 0 | 0 | 0 |
| | 一般正味財産 (j) | | 205,591 | 196,477 | 178,034 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 205,591 | 196,477 | 178,034 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | | 223,670 | 223,331 | 198,492 |

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 一般財団法人伊勢湾海洋スポーツセンター |
|-----|---------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|---------|--------|---------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 91.9% | 88.0% | 89.7% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 85.4% | 262.8% | 80.6% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 94.5% | 33.6% | 94.3% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 17.0% | 61.9% | △ 24.0% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 6.1% | 60.9% | △ 9.3% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 45.3% | 50.8% | 45.4% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 7.2% | 7.2% | 6.6% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の規程により支給 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 5人 | 5人 | 5人 | H29平均年齢※: 44.2 歳 H29平均年収※: 5,828 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 1人 | 1人 | 1人 | 嘱託職員1人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 0 | 0 | 0 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成29年度～平成33年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

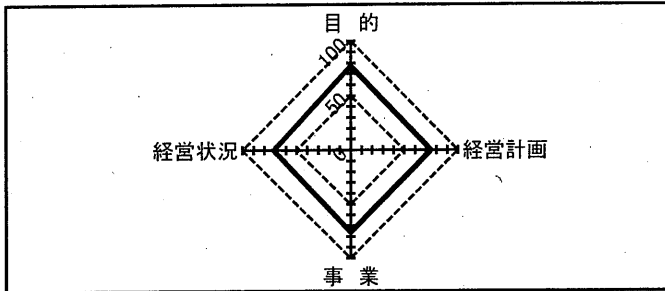
| | |
|----|--|
| 目標 | 振興事業においては、継続的に教室事業を実施し、各年度における需要を調査し、適切な事業を企画する。収益事業については、財団管理及び振興事業の財源を確保するため津ヨットハーバーの管理運営を実施する。 |
| 実績 | 振興事業については、アンケート等により需要を調査したほか、「海と日本プロジェクトin三重県」との連携によりPRを実施した。収益事業については、財団管理及び振興事業の財源を確保するため津ヨットハーバーの管理運営を実施した。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 海洋スポーツの振興に努めるとともに、公益目的支出計画を確実に実施する。また、全国規模のディンギーヨット大会が運営できるよう艇保管置場の構成を見直す。セーリング競技大会の企画及び運営等に積極的に関与する。艇保管置場の構成見直しによる新規艇を獲得するため、係留施設の海上保管を実施する。 |
| | 平成29年度実績 | 体験、教室、イベント事業を通じ海洋スポーツの振興に努めた。公益目的支出計画を確実に実施した。また、全国規模のディンギーヨット大会が運営できるよう艇保管置場の構成を一部見直した。財源確保のため新たな艇保管形態となる海上保管を取り入れ実施した。 |
| | 平成30年度目標 | 海洋スポーツの振興に努めるとともに、公益目的支出計画を確実に実施する。また、「三重とこわか国体」に向けた施設の維持管理を実施する。セーリング競技大会の企画及び運営等に積極的に関与する。昨年に引き続きキャンペーンを行い、係留施設の海上保管を促進する。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|---------------|------|------|----|-----|--------|--------|--------|
| | 教室事業 | | 8 | 回 | 目標 | 7 | 8 |
| | | | | 実績 | 6 | 7 | |
| 津ヨットハーバーの保管艇数 | | 273 | 艇 | 目標 | - | 277 | 273 |
| | 実績 | | | 266 | 269 | | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%): 良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～ 59%): 改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 77 | B | 77 | B | 77 | B |
| 経営計画 | 75 | B | 75 | B | 75 | B |
| 事業 | 80 | B | 72 | B | 76 | B |
| 経営状況 | 78 | B | 74 | B | 71 | B |

B(60%～89%): やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%): 大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 77 | 評価 | B |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ② | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | | - |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | | ① |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | | ② |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | | ② |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 75 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | | ① |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | | ② |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | | ② |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ② | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | | ② |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 76 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | | ① |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ② | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | | ② |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | | ② |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | | ② |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 71 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ④ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | | - |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | | ② |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | | | | ① |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | | ① |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | | ② |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)÷(総回答数×5点) × 100

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 一般財団法人伊勢湾海洋スポーツセンター |
|-----|---------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|---|
| 目的 | | 支援及びサポート事業、教室事業、体験事業、イベント事業の計画的な実施を通じて、当法人の目的である「海洋スポーツの振興及び海事思想の普及」に努めている。また、県内の競技会や全国規模の競技会が開催されるなど県内の海洋スポーツの重要拠点施設として役割を果たしている。 |
| 経営計画 | | 経営計画に沿って、海洋スポーツ等の振興及び海事思想の普及に関する事業を積極的に実施した。移行後6年目となる公益目的支出計画については、管理棟等の修繕等により昨年より更に1年早まる予定としている。 また、「三重とこわか国体」のセーリング競技会場となる津ヨットハーバー施設について、国体がスムーズに開催できるよう艇置場利用者との調整を図り、事前準備を行った。 |
| 事業 | | 支援及びサポート事業については、セーリング全国大会等への協力として救助艇等のモーターボート使用料の減免及びヨットレース参加申込受付業務を実施した。また、ハーバーマスターを中心に大学ヨット部、高校ヨット部への技術的指導及び練習サポートを年間通じて実施した。 教室事業については、一部のクルーザーヨット教室において参加者が集まらず、中止となった。体験事業については、津市の壘学校、津工業高校ヨット部の保護者による練習見学、安東小学校と上富良野市との交流事業、津商工会議所青年部事業、なごさまちイベントSEALINK等団体での参加を受け入れた。 イベント事業については、市民の方の参加を対象とした「海フェスタ」を開催した。また、管理棟リニューアルに伴い、マスメディアを通じて振興事業のPRや「海と日本プロジェクトin三重県」と連携を行い、施設を活用した事業も実施した。 |
| 経営状況 | | 経常収益については、利用者所有の船の転売や廃船処分により、使用料収入が前年度より減収となった。 経常費用については、建物及びその他修繕費用の増加により費用が膨らんだ。 保管艇が減少していることから経営状況は厳しい状態であるが、保管形態の見直しを図り、保管艇確保に努める。 さらに事業の効率化を図りながら、支出規模の大きな科目を中心に経費の見直しを実施していく。 |
| 総括コメント | | 平成33年の「三重とこわか国体」のセーリング競技の会場地であることから、国体の成功に向け、利用しやすい会場整備について検討するとともに、国体以降も継続的に使用していただけるよう、維持管理に努めた。 今後、国体がスムーズに開催できるように艇置場利用者との調整を図り、事前準備を行う。 また、クルーザー、ヨット等が減少傾向にあるなか、国体に向けてジュニア選手を中心としたディンギーヨットの需要の高まり等、環境変化に積極的に対応しつつ、関係各団体等と連携しながら運営を行っていく。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | B | B | B | 設立目的に掲げる海洋スポーツの振興及び海事思想の普及のため、教室事業や体験事業等を通じ、社会人、特に青少年の健全育成に寄与している。また、県内の海洋スポーツの拠点施設としての役割を果たしている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 平成29年度から平成33年度までの経営計画を策定して、集客にむけたPRなどに取り組んだ。「三重とこわか国体」の開催に向け、艇置場の再構築に着手するなど、開催準備を進めている。経営計画に沿った適切な事業運営に努められたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 支援及びサポート事業について、積極的に取り組まれ、体験・イベント事業では参加者が増えているが、一部の事業で、天候により中止になった事業もあり、今後の運営に向けて工夫をしていただきたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 利用者の立場に立って、平成29年度から保管形態の見直しを図るなど積極的に取り組んでいる。今後も引き続き、業務改善に努められたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

収益事業においては、利用者の立場に立って、平成29年度から海上保管契約を始めるなど、積極的に取り組んでいる。また、経営計画に沿って、職員の資格取得など技術の向上に努力し、利用者の支援及びサポートに役立てている。
 厳しい経営状況が続いているので、今後も引き続き、保管艇のさらなる確保や、保管形態の一層の工夫に取り組む必要がある。あわせて、「三重とこわか国体」の開催に向けて、関係団体等と連携しながら、選手育成や大会運営等の準備を進められたい。

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 一般財団法人三重県武道振興会 |
|-----|----------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--------------------------------------|-------|--------------|
| 所在地 | 津市北河路町19-1 | | |
| HPアドレス | https://www.miebudo.com/ | | |
| 電話番号 | 059-229-2100 | FAX番号 | 059-229-2123 |
| 設立年月日 | 昭和52年8月15日設立 平成25年4月1日一般財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 舟橋 裕幸 | 県所管部等 | 地域連携部 |
| 県出資額 | 10,000,000 円 | 県出資割合 | 49.5% |
| 団体の目的 | 武道の普及振興を図り、県民の心身の健全な育成に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|--------|--------|--------|---------------|
| (1) 武道振興事業 | 15,627 | 15,365 | 15,308 | |
| 全事業合計に占める割合 | 38.8% | 41.0% | 43.4% | |
| (2) 貸館事業 | 15,617 | 13,373 | 12,067 | |
| 全事業合計に占める割合 | 38.7% | 35.6% | 34.3% | |
| (3) (1)~(2)以外の事業 | 9,064 | 8,780 | 7,869 | |
| 全事業合計に占める割合 | 22.5% | 23.4% | 22.3% | |
| (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 40,308 | 37,518 | 35,244 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 武道教室の運営等
- (2) 武道振興のための施設管理・運営
- (3) 管理用務

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|-----------------------------|-----------------|---------|---------|----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 31,596 | 31,902 | 24,617 |
| | 経常費用 | (b) | 40,308 | 37,518 | 35,244 |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | △ 8,712 | △ 5,616 | △ 10,627 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | △ 1 | 0 | 17,743 |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | △ 8,713 | △ 5,616 | 7,116 |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 0 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | △ 8,713 | △ 5,616 | 7,116 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 169,935 | 164,321 | 165,908 |
| | 負債 | (h) | 15,821 | 15,823 | 10,294 |
| | 指定正味財産 | (i) | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | 一般正味財産 | (j) | 144,114 | 138,498 | 145,614 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 154,114 | 148,498 | 155,614 |
| | 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 169,935 | 164,321 | 165,908 |

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 一般財団法人三重県武道振興会 |
|-----|----------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|---------|---------|---------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 90.7% | 90.4% | 93.8% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 78.4% | 85.0% | 69.8% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 23.5% | 24.5% | 26.9% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 27.6% | △ 17.6% | △ 43.2% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 5.1% | △ 3.4% | △ 6.4% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 44.5% | 47.5% | 36.0% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 22.5% | 23.4% | 22.3% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の給与規程により支給 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | | 4人 | 4人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の給与規程により支給 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | | (単位:千円) | | |
|---------------------|--|---------|--------|--------|
| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
| 委託料 | | 0 | 0 | 0 |
| 補助金・助成金 | | 12,079 | 12,044 | 14,430 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 12,079 | 12,044 | 14,430 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成29年度～平成33年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

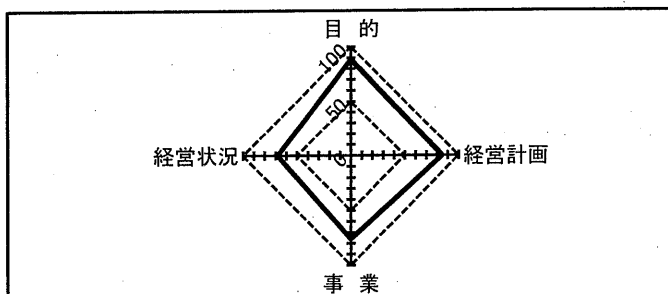
●中長期経営計画による目標及びその達成状況

| 目標 | 実績 |
|---|--|
| 新武道館への移転に伴い、武道教室については「入門しやすい快適・安全な環境の下での武道教室」をメインテーマにして幅広い広報活動を通して、武道の未経験者や過去経験されていた方など、多くの受講生の確保に努めるとともに、各教室の備品更新等設備の充実を図る。また、国体等を控え、各武道団体の強化に伴う大会等への共催活動等の推進を図り、三重県の武道振興に努める。 | 平成29年度(9月末まで)は、利用者については個人利用者数は増加したものの、専用利用者数は減少するなど全体としては減となった。経費については、光熱水費の節減に努めた他、ホームページ改訂等は可能な限り、ボランティアの協力を得るなどして支出を抑えた。 また10月に新武道館への移転後は、武道教室の受講生は増加となった。 なお、修繕費については、武道館閉館に伴い、出入り口等の防火、防犯処置(ベニヤ合板張り)を行ったため増額となった。 |

●年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 平成29年度目標 | 平成29年10月の新武道館への移転に伴い、新たな中長期計画を策定するとともに、円滑な組織移行のための準備と現施設の安全管理を行い、武道の普及啓発に努める。 | | | | |
|----------|--|--|----|----------|------------------|------------------|
| | 平成29年度実績 | 中長期計画並びに組織移行に伴う諸準備は計画どおり策定できた。武道の普及啓発についても、各種広報等の積極的活用により、個人利用者の増加に繋がった。また、平成29年10月の新施設への円滑な組織移行が図られた。 | | | | |
| 平成30年度目標 | 新武道館閉館に伴い、旧施設の解体に係る安全衛生管理等の徹底を図るとともに、新施設の円滑な組織運営を図る。また、武道教室や少年柔・剣道大会等自主事業の活性化に努める。 | | | | | |
| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| | 年間武道振興会事業参加者数 | 15,000 | 人 | 目標 実績 | 34,500 28,591 | 34,500 18,151 |

【団体自己評価結果】



| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 89 | B | 89 | B | 89 | B |
| 経営計画 | 85 | B | 85 | B | 85 | B |
| 事業 | 76 | B | 76 | B | 76 | B |
| 経営状況 | 78 | B | 78 | B | 68 | B |

A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~59%):改善を要する

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 89 | 評価 | B |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | | - |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | | ① |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | | ② |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | | ② |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 85 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | | ① |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | | ① |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ② | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | | ② |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | | ① |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 76 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | | ② |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ② | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | | ② |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | | ② |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | | ② |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 68 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ④ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | | ① |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | | ① |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | | | | ① |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | | ① |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | | ④ |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) × 100

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 一般財団法人三重県武道振興会 |
|-----|----------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|--|
| 目的 | | 当法人の設立目的は、武道の普及を図り、県民の心身の健全な育成に寄与することである。このため、武道教室の開講や各種武道大会の開催などの自主事業のほか、個人や専用団体に対する貸館事業(9月末まで)を行い、武道の普及啓発を推進する。また、当法人は平成29年10月に新武道館への移転に伴い、円滑な組織移行及び運営に努める。 |
| 経営計画 | | 昭和56年1月に三重武道館を開館、以来36年が経過しその間優れた指導者のもと、7種目の武道教室を運営し、多くの児童から成人まで武道を通して幅広い県民の心身の健全育成に努めた。しかし、建物の経年劣化等により、平成29年10月から新武道館に新築移転に伴い、平成29年度から向こう5年間の中長期計画を策定した。当該計画において、これまでの財団所有の武道館から津市が所有し、指定管理者の運営する武道館となり、貸館事業が無くなり、自主事業の運営のみと大きく体制が変化したことから、今後現行の武道教室をはじめ、各種大会や日本武道館との共催などの育成事業及び新春書初め作品展の継続・推進を図るとともに、武道振興会としての新たな役割等について検討し、基盤構築に努める。 |
| 事業 | | 運営事業は、各武道団体や学校の部活動等による専用利用や個人利用による貸館事業を行うとともに、柔道、剣道など7教室を開講している。また、県内の少年を対象に柔道・剣道大会を各1回、日本武道館との共催による武道の錬成大会、更には文化事業として新春書初め展を実施した。武道館の利用者は前年度と比較して個人利用者数は増加したものの、専用利用等が減少したことから、全体としては減少した。しかし、新武道館への移転後は、貸館事業はなくなったが、武道教室の受講生は増加傾向にある。 |
| 経営状況 | | 事業収入は昨年度と比べて減少しており、依然、経営は厳しい状況である。新武道館への移転は、貸館事業はなくなり、更に厳しい状況にある。そのため、今後組織体制や武道教室のあり方についての見直しも含めた経費縮減策や、新たな収入増の取組が必要である。 |
| 総括コメント | | 当法人は、新武道館への移転に伴い、貸館事業は無くなり、自主事業のみの収益となり、更に事業収入が減少傾向と厳しい状況となっている。そのため、事業運営にあたっては、各種経費の削減に努めるとともに、武道教室の受講生の増加を図るため、団塊の世代の余暇利用などを背景として、武道の普及促進と未経験者の体験会など行事の内容強化に努めたい。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | B | B | B | 武道教室等の自主事業と9月までの貸館事業により、設立目的である武道の普及・振興、県民の心身の鍛錬、青少年の健全な育成に寄与している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 10月の新武道館への移転に伴い、運営体制が大きく変化した。今後も引き続き、計画の進捗管理を適正に行うとともに、武道振興会としての新たな役割の基盤構築が求められる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 数値目標は達成できなかったものの、昨年度と比較して1日平均の個人利用者数は増加した。新武道館への移転後は貸館事業がなくなり、武道教室の受講者拡大や各種大会の開催など利用者の増加に向けて継続した努力が必要である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 施設は概ね適正に管理されている。一方、事業収入は昨年度に比べて減少しており、依然、経営は厳しい状況である。10月に新武道館へ移転し、状況は一層厳しいことから、経費縮減策や新たな収入増の取組が求められる。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

平成29年度は、28年度と比べ、貸館事業における1日平均の個人利用者数は増加したものの、武道教室利用者数は減少した。経常収益も減少しており、厳しい経営状況にある。
 新たな中長期計画に沿って、効率的な事業運営に取り組み、努力する姿勢が見受けられるが、今後、三重とこわか国体に向けて、関係の武道団体等と連携し、一層、武道の普及・振興が図られることが必要である。
 併せて旧三重武道館についても、適切に取り壊しが進むよう努力されたい。

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県体育協会 |
|-----|---------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---------------------------------------|-------|--------------|
| 所在地 | 鈴鹿市御園町1669番地（三重交通Gスポーツの杜 鈴鹿） | | |
| HPアドレス | http://www.mie-sports.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-372-3880 | FAX番号 | 059-372-3881 |
| 設立年月日 | 昭和46年2月12日設立 平成24年10月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 東地 隆司 | 県所管部等 | 地域連携部 |
| 県出資額 | 78,255,000 円 | 県出資割合 | 12.2% |
| 団体の目的 | スポーツを振興し、県民体力の向上とスポーツ精神を養成することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------------|---------|-----------|-----------|-----|
| (1) 施設利用促進事業 | 735,122 | 743,518 | 750,064 | |
| 全事業合計に占める割合 | 74.3% | 69.4% | 69.7% | |
| (2) スポーツ振興事業 | 246,886 | 317,827 | 315,316 | |
| 全事業合計に占める割合 | 25.0% | 29.7% | 29.3% | |
| (3) 収益事業 | 5,956 | 5,613 | 7,693 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.6% | 0.5% | 0.7% | |
| (4) 共通事業 | 1,092 | 3,745 | 3,062 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.1% | 0.4% | 0.3% | |
| 全事業合計 | 989,056 | 1,070,703 | 1,076,135 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- スポーツ及び青少年育成を推進するために施設を広く提供し、健全育成とスポーツ振興を推進する事業を実施。
- スポーツ団体及び指導者の育成事業を展開。青少年健全育成や競技水準の向上を図る。
- 施設に自販機を設置し、利用者への利便を図り、スポーツ振興の財源確保をするため広告事業及び太陽光発電事業を実施。
- スポーツを取り巻く環境などの諸問題を協議。加盟団体と連携強化し、相互理解を深める事業を実施。

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|------------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 988,598 | 1,052,906 | 1,030,968 |
| | 経常費用 (b) | | 996,980 | 1,081,567 | 1,090,485 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | △ 8,382 | △ 28,661 | △ 59,517 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 1,674 | △ 13,232 | △ 122 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | △ 6,708 | △ 41,893 | △ 59,639 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 0 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | △ 6,708 | △ 41,893 | △ 59,639 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 2,154,649 | 2,113,681 | 2,051,082 |
| | 負債 (h) | | 129,755 | 130,680 | 127,720 |
| | 指定正味財産 (i) | | 121,434 | 121,434 | 121,434 |
| | 一般正味財産 (j) | | 1,903,460 | 1,861,567 | 1,801,928 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 2,024,894 | 1,983,001 | 1,923,362 |
| | 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 2,154,649 | 2,113,681 | 2,051,082 |

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県体育協会 |
|-----|---------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 94.0% | 93.8% | 93.8% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 99.2% | 97.4% | 94.5% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 28.4% | 27.5% | 27.0% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 0.8% | △ 2.7% | △ 5.8% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 0.4% | △ 1.4% | △ 2.9% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 21.3% | 20.9% | 20.6% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 0.8% | 1.0% | 1.3% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--------------------------------------|
| 常勤役員 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: 64.0歳 H29平均年収※: 7,761千円 |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 7人 | 7人 | 7人 | H29平均年齢※: 49.3歳 H29平均年収※: 6,485千円 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 72人 | 72人 | 68人 | 専門職員13人、業務職員25人、非常勤職員30人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 2人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|
| 委託料 | | 664,058 | 722,409 | 713,261 |
| 補助金・助成金 | | 19,200 | 19,088 | 18,000 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 683,258 | 741,497 | 731,261 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成28年度～平成30年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

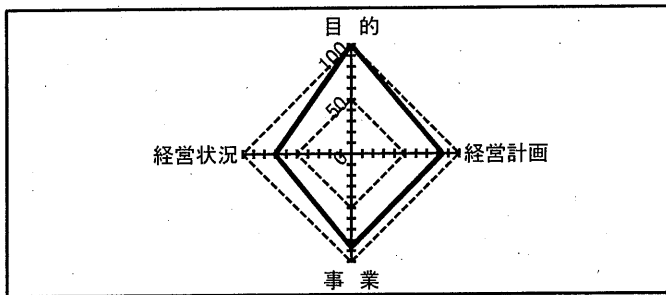
| | |
|----|---|
| 目標 | 県民のスポーツに対する関心と期待に応えるため、県民一人ひとりがスポーツを継続して取り組める環境を確保し、競技力の向上を支え、県から指定管理者として指定を受けた施設及び本協会独自の宿泊施設の管理運営に取り組み、経費削減と利用者サービスの向上を図る。 |
| 実績 | 平成29年度国民体育大会男女総合成績27位(前年度27位) 指定管理者の実績(第3期指定管理の4年度):施設利用者数前年度比0.22%減、施設使用料収益前年度比5.0%減 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 中長期経営計画(平成28年度～平成30年度)に基づき、県及び加盟団体並びに関係機関と連携し、「競技力の向上」・「生涯スポーツの振興」・「健全な施設運営」を柱としたスポーツ振興策について具体化するように取り組む。 |
| | 平成29年度実績 | 女性アスリートサポートとして、2回の研修会を実施。トップアスリート等の就職支援として、226の企業等を訪問し、27人の就職が内定した。また、スポーツ振興事業及び施設管理利用促進事業を実施した。指定管理施設等においては、これまでに培ったノウハウを活かしてスポーツや体験型のプログラムを提供した。また、無料開放イベントを実施し、利用者拡大の取組を行った。 |
| | 平成30年度目標 | スポーツ推進計画(中長期経営計画)に沿い、県及び加盟団体等と連携し、「競技力の向上」・「生涯スポーツの振興」・「健全な施設運営」を柱としたスポーツ振興策について具体化するように取り組む。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|--------------|---------------|---------|-----------|----|---------|---------|---------|
| | 県営スポーツ施設等利用者数 | | 1,055,500 | 人 | 目標 | 808,050 | 927,300 |
| | | | | 実績 | 918,740 | 916,721 | |
| 県営スポーツ施設等使用料 | | 204,549 | 千円 | 目標 | 188,804 | 192,389 | 204,549 |
| | | | | 実績 | 190,416 | 180,950 | |

【団体自己評価結果】



| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |
| 経営計画 | 85 | B | 85 | B | 85 | B |
| 事業 | 87 | B | 87 | B | 87 | B |
| 経営状況 | 74 | B | 70 | B | 70 | B |

A(90%~100%): 良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~59%): 改善を要する

B(60%~89%): やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%): 大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|-----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 85 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ② | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ② | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 87 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ② | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ② | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 70 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ④ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ② | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ② | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県体育協会 |
|-----|---------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|---|
| 目的 | 本協会は、スポーツを振興し県民体力の向上とスポーツ精神を養成するという目的を達成するため、スポーツ基本法に則り、県及び加盟団体等関係機関と連携して県民総スポーツの普及と振興を図っている。平成30年の全国高等学校総合体育大会(インターハイ)や平成33年の「三重とこわか国体」の開催が予定されており、本協会の担う役割は増大している。 |
| 経営計画 | 三重県スポーツ推進計画と公益財団法人日本スポーツ協会の「21世紀の国民スポーツ推進方策」を踏まえて策定した、本協会スポーツ推進計画に沿って各事業を実施した。県民一人ひとりがスポーツを継続して取り組める環境を確保し、競技力の向上に向けた取組を支援し、指定管理施設と本協会独自の宿泊施設の管理運営を行い、組織体制の確立と自己財源の確保に向けた取組を行った。 |
| 事業 | スポーツ振興事業では、加盟団体育成事業をはじめ12の事業を実施した。職業紹介事業においては、3か年目となるトップアスリート等就職支援事業を実施し、27人の就職が内定した。国体強化に向けては、チームみえ国体選手強化事業とトップ選手育成支援事業を中心に強化活動を支援した。施設利用促進事業では、指定管理施設において無料開放デーや、各施設の特性を活かした自主事業を展開し、施設利用者・使用料収益は目標値を達成するよう努力した。また、独自財源を用いた施設修繕を行い利用者への利便性向上を図った。 |
| 経営状況 | 事業収益において、台風等荒天の影響で施設閉鎖が余儀なくされ、施設使用料収益が減少となるなど経常収益が前年度より2.1%減少した。費用については重油価格等の高騰により燃料費、光熱水費、競技場新設による業務委託料が増加し、経常費用が前年度より0.8%増加したが、増加原因は分析しており、各部門においての適正な経営を心掛けていく。 |

| | |
|--------|---|
| 総括コメント | 県のスポーツ推進施策に連携・運動し、全国高等学校総合体育大会(インターハイ)や平成33年の「三重とこわか国体」に向け、競技力の向上として、スポーツ指導者の育成、女性アスリートサポート、トップアスリート等就職支援、競技力向上対策事業に取り組む。施設運営においては、施設管理委員会の諮問を受け、指定管理施設の健全な運営をはじめとして、特に三重交通Gスポーツの杜 鈴鹿と伊勢の両施設では国体強化に向けた練習会や合宿の支援に取り組むとともに、本協会所有の宿泊施設では、三重交通Gスポーツの杜 鈴鹿と一体化した利用者の獲得と中央競技団体のジャパンチームの合宿の誘致を推進していく。 |
|--------|---|

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 財団設立時の目的である「県民体力の向上及び精神の養成」に寄与するとともに、県内の競技団体を統括する役割を果たしている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 年次事業計画に沿って、事業を展開している。県民一人ひとりがスポーツを継続して取り組める環境の整備、競技力の向上に向けた取組の支援等、着実な経営を行っている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | スポーツ振興事業においては、平成30年の全国高等学校総合体育大会及び平成33年の「三重とこわか国体」に向けて、引き続き競技力の向上に取り組む必要がある。また、施設利用促進事業においては、引き続き利用者増加に努める必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 事業収益においては、対前年度比で減少しているが、燃料費の高騰など社会的要因もあり、やむをえない部分もある。今後、それらも踏まえながら、より一層の経営努力をしていただきたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

平成29年度の当期経常増減額は、前年度に比べ減少していることから、今後経費削減に努めるとともに、施設のサービス向上等による利用者数の増加を図り、経営の安定に取り組む必要がある。

また、平成29年の国民体育大会において男女総合成績は、27位と、目標の10位台には届かなかったことから、今後も引き続き、市町や競技団体等と連携し、平成30年の全国高等学校総合体育大会及び平成33年の「三重とこわか国体」を見据えた選手、指導者及び競技団体の育成・強化に取り組む必要がある。

あわせて、加盟する競技団体の自主・自立に向けた支援を行い、各競技団体を統括する役割を果たす必要がある。

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県農林水産支援センター |
|-----|---------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 松阪市嬉野川北町530 | | |
| HPアドレス | http://www.aff-shien-mie.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 0598-48-1225 | FAX番号 | 0598-42-8221 |
| 設立年月日 | 昭和36年5月18日財団法人三重県農林水産開発機械公社として設立。 昭和46年4月1日財団法人三重県農業開発公社へと改組。 平成13年4月1日財団法人三重県農林漁業後継者育成基金、財団法人三重県林業従事者対策基金と統合し改称。 平成24年4月1日公益財団法人へ移行。 | | |
| 代表者 | 理事長 林 敏一 | 県所管部等 | 農林水産部 |
| 県出資額 | 1,707,000,000 円 | 県出資割合 | 79.1% |
| 団体の目的 | 三重県内における農林水産業の担い手の確保及び育成を図るとともに、農家、林家及び漁家の経営の合理化、就業環境の改善及びその社会的経済的地位の向上並びに農林水産業の経営基盤の強化と、併せて農林水産品の流通、加工及び利用の増進及び改善を図り、本県農林水産業及び農山漁村の安定的かつ健全な発展により、県民生活の向上に資することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|---------|---------|---------|-----|
| (1) 経営支援事業 | 170,583 | 323,176 | 247,689 | |
| 全事業合計に占める割合 | 59.7% | 74.0% | 66.7% | |
| (2) 担い手支援事業 | 99,789 | 99,385 | 109,977 | |
| 全事業合計に占める割合 | 34.9% | 22.8% | 29.6% | |
| (3) 需要創造事業 | 15,291 | 14,164 | 13,533 | |
| 全事業合計に占める割合 | 5.4% | 3.2% | 3.7% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 285,663 | 436,725 | 371,199 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 農地集積を図る農地中間管理事業の推進、企業の農業参入や集落営農組織の経営力強化に向けた支援
- (2) 農林水産業への新規就業・就職のための研修、相談の実施、労働環境改善に向けた支援等
- (3) 県産農林水産物の安心食材表示制度の運営

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------------|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 302,135 | 462,617 | 383,435 |
| | 経常費用 (b) | | 304,191 | 455,700 | 389,672 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | △ 2,056 | 6,917 | △ 6,237 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | △ 3,878 | 416 | 225 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | △ 5,934 | 7,333 | △ 6,012 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | △ 39,340 | △ 37,414 | △ 42,464 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | △ 45,274 | △ 30,081 | △ 48,476 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 2,744,045 | 2,644,182 | 2,531,638 |
| | 負債 (h) | | 693,345 | 623,563 | 559,495 |
| | 指定正味財産 (i) | | 1,953,840 | 1,916,427 | 1,873,963 |
| | 一般正味財産 (j) | | 96,860 | 104,192 | 98,180 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 2,050,700 | 2,020,619 | 1,972,143 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 2,744,045 | 2,644,182 | 2,531,638 | |

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県農林水産支援センター |
|-----|---------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 74.7% | 76.4% | 77.9% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 4.7% | 2.8% | 2.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 99.3% | 101.5% | 98.4% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 47.1% | 67.0% | 61.8% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 0.7% | 1.5% | △ 1.6% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 0.1% | 0.3% | △ 0.2% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 36.9% | 25.4% | 29.7% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 6.1% | 4.2% | 4.7% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: 歳 H29平均年収※: 法人の役員の勤務及び給与等に関する規程による |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| 常勤正規職員 | 9人 | 9人 | 8人 | H29平均年齢※: 55.4 歳 H29平均年収※: 6,524 千円 |
| うち、県退職者 | 1人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県派遣 | 3人 | 2人 | 2人 | |
| その他職員 | 17人 | 17人 | 19人 | H29 嘱託職員:16人 業務補助職員:3人 |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 2人 | |

○県からの財政的支援など

(単位:千円)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|---------|---------|
| 委託料 | 43,829 | 47,153 | 42,574 |
| 補助金・助成金 | 98,588 | 89,583 | 79,158 |
| 負担金 | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | 0 | 0 | 0 |
| 計 | 142,417 | 136,736 | 121,732 |
| 借入金残高(期末残高) | 55,729 | 48,149 | 32,988 |
| 債務保証額(期末残高) | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | 52,768 | 52,768 | 69,840 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | 48,290 | 26,129 | 12,704 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成27年度～平成30年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

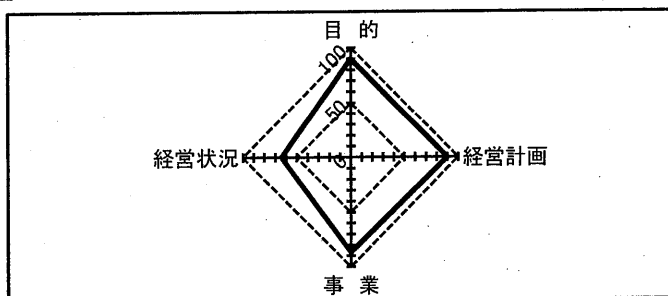
| | |
|----|---|
| 目標 | 青年農業者等育成センターとしての業務推進と併せ、農林漁業後継者育成基金、林業従事者対策基金の活用による担い手対策に取り組むとともに、農地中間管理機構として、事業活用により農地の集積・集約化を推進する。また、事業量に応じた専門知識を有する嘱託職員を確保しながら、組織運営の安定化とともに、収益確保とコスト削減による経営の改善に取り組む。 |
| 実績 | 新規就農・就業者への相談対応や研修、労働環境の改善などに取り組んできたほか、担い手への農地集積に向け、農地中間管理事業の推進を図ってきた。また、経営改善に関しては、補助・受託事業による収入の確保などに取り組んだものの、基金運用益や農地売買収益が伸びなかったことなどから、当期経常増減額はマイナスとなった。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 適切に進行管理を行いながら、引き続き、農林水産業の担い手の確保・育成、農地中間管理事業の推進、みえの安心食材表示制度に基づく審査・認定に取り組むとともに、的確な組織運営、経営改善に取り組む。 |
| | 平成29年度実績 | 新規就農・就業者への相談対応や研修、労働環境の改善などに取り組んできたほか、担い手への農地集積を促進するため農地中間管理事業の活用推進、安全・安心な農産物を提供するためみえの安心食材表示制度の運用を行った。また、組織運営については、大きな問題もなく行うことができたが、当期経常増減額はマイナスとなった。 |
| | 平成30年度目標 | 第3期中期経営計画の最終年であることから、進行管理と評価を行いながら、業務推進と経営改善に取り組むとともに、次期中期計画を策定する。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------------------|-------------------------------|-------|----|-------|--------|--------|--------|
| | 支援センターが農林水産業への就業・就職をサポートした者の数 | 1,180 | 人 | 目標 | 1,160 | 1,170 | 1,180 |
| | | | | 実績 | 1,044 | 1,174 | |
| 農地中間管理事業による農地の担い手集積面積 | 3,220 | ha | 目標 | 1,747 | 2,520 | 3,220 | |
| | | | | 実績 | 1,373 | 1,611 | |
| みえの安心食材表示制度認定件数 | 710 | 件 | 目標 | 670 | 690 | 710 | |
| | | | | 実績 | 608 | 611 | |

【団体自己評価結果】



| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 87 | B | 87 | B | 87 | B |
| 経営状況 | 64 | B | 68 | B | 64 | B |

A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ② | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 87 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 64 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ③ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ② | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | | | ② | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ③ | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ② | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|---------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県農林水産支援センター |
|-----|---------------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|---|
| 目的 | 安全で安心な食の安定供給、農地・森林等の国土環境・公益機能の維持保全、雇用の場の確保など、第一次産業に求められる役割・機能が重要性を増す中、農林水産業の担い手の確保・育成、経営の安定化、農林水産物の価値創造などへの支援を行う当センターの役割は大きく、社会的要請に合致している。 |
| 経営計画 | 農林水産業の安定かつ健全な発展に寄与することを目的として、平成27年度から平成30年度までを計画期間として策定した「第3期中期計画」に基づき、経営改善等に取り組むとともに、組織運営を行っている。 また、平成30年度において次年度以降に向けた新たな中期計画を策定する予定である。 |
| 事業 | 農林水産業の担い手の確保・育成に向け、研修や就業相談、就職フェア等に取り組んだ結果、全体のサポート件数は目標を達成できた。農地中間管理事業では、関係機関との連携による地域説明会や農業委員会に設置された農地利用最適化推進委員への研修会の開催のほか、出し手と受け手のマッチングなどに取り組んだものの、他の農地集積に係る制度を活用する場合も多く、中間管理事業の面積は、目標の64%となった。また、安心食材表示制度の認定件数については、生産者の経営環境の変化などによる更新件数の減少から、目標の89%となった。 |
| 経営状況 | 県等からの補助・受託事業等による収入の確保、基金の一部取崩しによる事業費への充当などにより、経営・財務の安定化に取り組んだ。しかしながら、当期経常増減額はマイナス(△6,237千円)となり厳しい経営状況にあるため、経営改善に努める必要がある。 |

| | |
|--------|---|
| 総括コメント | 農林水産業の担い手確保・育成のための就農・就業へのサポート数については目標を達成し、また、安心食材表示制度の認定件数についても目標をおおむね達成したが、農地中間管理事業の活用による担い手への農地集積面積は、平成28年度以降伸び悩んでいることから、事業活用に向け、関係機関と連携しながら、より効果的で計画的な取組を実施していく。 経営面では、基金運用益や受託事業収入が減少する一方で、事業量の変更、人件費など固定経費の削減が困難であったことから、当期経常増減額が△6,237千円となった。今後も、センターが培ってきた担い手の確保・育成や農地の売買・貸借機能などを活かした補助・受託事業等の収入の確保やコスト削減などに取り組む、経営・財務状況の改善を図っていく。 また、平成30年度には、次年度以降の中期計画を策定する予定である。 |
|--------|---|

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 三重県農林水産支援センターの目的は、担い手の確保・育成、経営の安定化、農林水産物の価値創造などへの支援であり、本県農林水産業・農山漁村の健全な発展を図っていく上で重要な役割を担っている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 第3期中期計画に基づき、農林水産業の担い手確保・育成、農地集積などの経営基盤の強化等に取り組んでいる。毎年度、業務と経営に関して第三者から意見を聴取し、翌年度の改善に生かす取組を行っており、評価できる。なお、平成30年度には、次年度以降に向けた新たな中期計画が策定される予定である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 3つの目標のうち、2つの項目では、おおむね達成しているが、三重県農林水産支援センターの中核事業である農地中間管理事業については、目標との間に大きな乖離がある。こうしたことをふまえ、現状と課題を整理・分析し、関係機関と連携しながら、効果的な取組を進める必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 今年度は当期経常増減額がマイナスとなっている。正味財産が十分にあり、現時点では経営上、問題ないと考えるが、引き続き効率的な事業運営及び経費削減を図ることが必要である。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

就業・就職に向けたサポートやみえの安心食材表示制度の認定においては、おおむね計画どおりの進捗状況となっているが、三重県農林水産支援センターの中核事業である農地中間管理事業による農地の担い手集積面積については、面積が伸び悩み、進捗状況が芳しくない。このため、農地中間管理事業の活用に向け、現状と課題を整理・分析した上で、関係機関と連携しながら、効果的な取組を進める必要がある。
 また、財務状況については、本年度、経常増減額がマイナスとなったことから、経営改善に向けた取組を進める必要がある。
 なお、平成30年度には、次期中期計画が策定される予定であることから、業務の適正実施と経営改善に向けた検討が必要である。

| | |
|-----|----------------------|
| 団体名 | 公益社団法人三重県青果物価格安定基金協会 |
|-----|----------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 津市栄町1丁目960番地 | | |
| HPアドレス | http://www.koueki.jp/disclosure/ma/mie_seika/index.htm | | |
| 電話番号 | 059-229-9124 | FAX番号 | 059-229-6686 |
| 設立年月日 | 昭和46年2月14日社団法人三重県青果物価格安定基金協会設立。 昭和47年12月社団法人三重県果実生産出荷安定基金協会設立。 平成11年4月1日両者が統合。 平成25年4月1日公益社団法人へ移行。 | | |
| 代表者 | 会長理事 萩 隆 | 県所管部等 | 農林水産部 |
| 県出資額 | 119,000,000 円 | 県出資割合 | 26.5% |
| 団体の目的 | 生産者の経営支援、需要拡大等を通じて、国民の重要な食料である青果物の計画的な生産とニーズに即した供給を図り、もって国民・三重県民の食生活の向上に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------------------|---------|---------|--------|-----|
| (1) 果樹農業好循環形成総合対策事業 | 69,894 | 101,006 | 63,241 | |
| 全事業合計に占める割合 | 66.7% | 72.0% | 67.2% | |
| (2) 野菜価格安定事業 | 28,607 | 32,416 | 24,293 | |
| 全事業合計に占める割合 | 27.3% | 23.1% | 25.8% | |
| (3) (1)~(2)以外の事業 | 6,350 | 6,826 | 6,529 | |
| 全事業合計に占める割合 | 6.1% | 4.9% | 7.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 104,851 | 140,248 | 94,063 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 果樹経営支援及び果樹需給均衡に関する事務
- (2) 野菜関係事業についての価格補てん(国庫補助事業)及び野菜生産出荷安定法に係る事務
- (3) 県内野菜、果樹振興にかかる事務

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|------------------------------|---------|---------|----------|---------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 165,137 | 141,918 | 102,776 |
| | 経常費用 (b) | | 107,034 | 158,007 | 96,115 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | 58,103 | △ 16,089 | 6,661 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 4,752 | 0 | 0 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | 62,855 | △ 16,089 | 6,661 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 6,913 | △ 1,912 | 645 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | 69,768 | △ 18,001 | 7,306 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 759,549 | 724,463 | 728,851 |
| | 負債 (h) | | 506,217 | 489,132 | 486,214 |
| | 指定正味財産 (i) | | 68,630 | 66,718 | 67,363 |
| | 一般正味財産 (j) | | 184,702 | 168,613 | 175,274 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 253,332 | 235,331 | 242,637 |
| | 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 759,549 | 724,463 | 728,851 |

| | |
|-----|----------------------|
| 団体名 | 公益社団法人三重県青果物価格安定基金協会 |
|-----|----------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|---------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 33.4% | 32.5% | 33.3% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 154.3% | 89.8% | 106.9% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 6.5% | 12.0% | 6.9% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 35.2% | △ 11.3% | 6.5% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 7.6% | △ 2.2% | 0.9% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 4.7% | 3.7% | 6.5% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 2.0% | 4.0% | 2.1% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: - 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 1人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: 58.0 歳 H29平均年収※: 6,000 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 1人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 0 | 0 | 0 |
| 補助金・助成金 | | 3,062 | 6,918 | 362 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 3,062 | 6,918 | 362 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成29年度～平成31年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

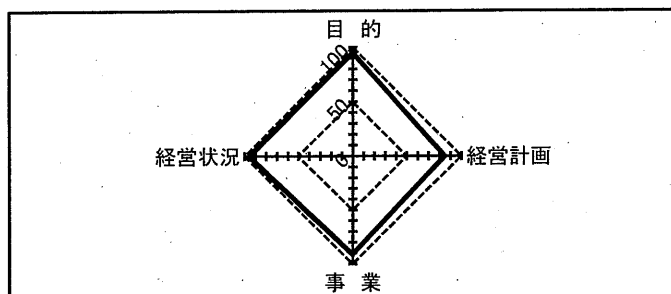
| | |
|----|---|
| 目標 | これまでに蓄積した基金の運用益及び事業推進費収入等の自己収入により、健全な事業の管理運営をめざす。 |
| 実績 | 自己収入に見合った健全な事業の管理運営を行うことができた。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 自己収入に見合った健全な事業の管理運営を行うことで、引き続き、継続的な事業の策定を行い、野菜及び果樹の生産振興や需要の増進を図る。 |
| | 平成29年度実績 | 自己収入に見合った健全な事業の管理運営を行い、野菜及び果樹の生産振興を図った。野菜の産地拡大や、果樹の生産振興につながる需要拡大を図った。 |
| | 平成30年度目標 | 自己収入に見合った健全な事業の管理運営を行うことで、引き続き、継続的な事業の策定を行い、野菜及び果樹の生産振興や需要の増進を図る。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------------------------------|-------------|--------|-------|----|--------|--------|--------|
| | 特定野菜等交付予約数量 | | 3,600 | トン | 目標 | - | 3,600 |
| | | | | 実績 | 3,571 | 3,480 | |
| 果樹経営支援対策事業・果樹未収益期間支援事業補助金交付額 | | 58,000 | 千円 | 目標 | - | 58,000 | 58,000 |
| | | | | 実績 | 97,304 | 59,618 | |
| 野菜果実特別事業助成金額 | | 1,200 | 千円 | 目標 | - | 1,200 | 1,200 |
| | | | | 実績 | 1,392 | 932 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%~59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 80 | B | 85 | B | 85 | B |
| 事業 | 87 | B | 96 | A | 91 | A |
| 経営状況 | 100 | A | 92 | A | 96 | A |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ② | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 85 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ② | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ② | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 91 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ② | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 96 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ② | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|----------------------|
| 団体名 | 公益社団法人三重県青果物価格安定基金協会 |
|-----|----------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|---|
| 目的 | | 当法人の目的は生産者の経営支援、需要拡大等を通じて、国民の重要な食料である青果物の計画的な生産とニーズに即した供給を図り、もって国民・三重県民の食生活の向上に寄与することである。生産者の経営が厳しくなる中、国産青果物の需要は高まっており、生産者への支援要請は増加している状況にある。 |
| 経営計画 | | (独)農畜産業振興機構並びに(公財)中央果実協会等の業務実施要領や当法人独自の取組により事業運営を行った。 収益事業は行っておらず、策定した第2次中期計画(平成29年度～平成31年度)に基づき、目的に沿った事業の充実を図るとともに、事業助成金並びに運用益等の収入と管理費の収支均衡による計画的な経営を行った。 |
| 事業 | | 特定野菜等事業は、予約数量は秋冬ねぎの増加があったが、夏秋・冬春トマト等の減少により、合計では目標対比96.7%になった。野菜産地振興事業は4団体で活用され、この中で、新規に国の野菜指定産地の指定につながった団体があった。果樹経営支援対策事業・果樹未収益期間支援事業は、事業内容の改正や改植の積極的な取組等により、目標対比102.0%になった。また、果樹の新規需要開拓助成事業は1団体で活用された。 |
| 経営状況 | | 事業については、目的並びに経営計画に沿って適正に行い、十分に成果を上げることができた。また、管理運営については、基本財産等の運用益や事業助成金等の収入と、管理費の収支均衡を図り、本年度も健全な管理運営ができた。 |
| 総括コメント | | 野菜・果樹事業において、事業の周知や事業内容の改正により生産者の活用が図られ、概ね事業量が確保できた。また、第2次中期計画(平成29年度～平成31年度)に基づき、目的に沿った事業の充実を図るとともに収支均衡となるような団体運営を行うことができた。 中長期的には、低金利下での運用益の確保並びに、平成31年1月から収入保険制度が開始されることに伴う特定野菜等事業量の確保が課題である。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 実施事業の内容は、法人の設立目的に合致しており、国民への青果物の安定供給に資するため本協会の実施する事業の必要性は高い。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 関係法令に基づき、収支計画を作成し計画的な経営に取り組んでいる点は評価できる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | A | A | 特定野菜等交付予約数量及び野菜果実特別事業の申請額は目標を下回ったが、果樹経営支援対策事業・果樹未収益期間支援事業の申請額は目標を上回り、競争力の高い産地の育成に寄与することができた。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 事業の実施にあたっては、経常収支の均衡を図りながら適切に資金造成を行い、協会の円滑な運営を行っている。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

当協会の実施する事業は、安全安心な青果物の計画的生産と需要に応じた安定供給を行うために重要であり、(独)農畜産業振興機構、(公財)中央果実協会、JA全農みえ、県内関係機関等と連携を密にしながら事業を進めている。
 協会の運営は、自己収入に見合った管理運営を安定して行っている。
 今後も、中長期計画の目標達成に向けたさらなる活動に期待するとともに、生産者の経営安定と産地の維持・育成に寄与できるよう、計画的かつ継続的な取組に期待したい。

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 一般社団法人三重県畜産協会 |
|-----|---------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市桜橋一丁目649番地 農業共済会館 | | |
| HPアドレス | http://mie.lin.gr.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-213-7512 | FAX番号 | 059-221-0109 |
| 設立年月日 | 昭和31年1月30日、社団法人三重県畜産会として設立。 平成14年4月1日、社団法人三重県家畜畜産物衛生指導協会、社団法人三重県肉用子牛価格安定基金協会、社団法人三重県子豚価格安定基金協会と統合し、社団法人三重県畜産協会に名称を変更。 平成25年4月1日、一般社団法人へ移行。 | | |
| 代表者 | 会長理事 萩 隆 | 県所管部等 | 農林水産部 |
| 県出資額 | 78,300,000 円 | 県出資割合 | 47.2% |
| 団体の目的 | 畜産業を営む者及びその組織する団体の経営・運営の指導、肉用子牛生産者補給金の交付等の家畜等の畜産物の価格安定対策並びに家畜の飼養管理及び保健衛生に関する技術指導を行い、その他畜産振興の事業を推進し、もって畜産の振興に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

【事業規模】

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|--------|--------|---------|---------------|
| (1) 肉用牛肥育経営安定対策 | 13,291 | 10,916 | 47,587 | |
| 全事業合計に占める割合 | 13.8% | 12.5% | 40.5% | |
| (2) 子牛補給金運営事業 | 8,983 | 8,675 | 8,647 | |
| 全事業合計に占める割合 | 9.3% | 9.9% | 7.4% | |
| (3) 畜産経営技術指導事業 | 5,474 | 5,924 | 5,626 | |
| 全事業合計に占める割合 | 5.7% | 6.8% | 4.8% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 68,601 | 61,849 | 55,636 | |
| 全事業合計に占める割合 | 71.2% | 70.8% | 47.3% | |
| 全事業合計 | 96,349 | 87,364 | 117,496 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

【事業の概要】

- (1) 肉用牛肥育経営の収益性が悪化した場合、粗収益と生産費の差額の一部を補てんし、畜産経営の安定を図る。
- (2) 肉用子牛の再生産を確保することを目的に、子牛の売買価格が基準を下回った場合に補給金を交付する。
- (3) 畜産農家経営の支援指導及び畜産物の価格安定対策、衛生管理の支援指導を行う。
- (4) 家畜防疫関連事業や畜産業に対する消費者の理解醸成を図り、畜産物の消費拡大を図る。

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|-----------------------------|-----------------|-----------|-------------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 93,589 | 88,936 | 121,447 |
| | 経常費用 | (b) | 96,349 | 87,364 | 117,496 |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | △ 2,760 | 1,572 | 3,951 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | 117 | 0 | 0 |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | △ 2,643 | 1,572 | 3,951 |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 565,525 | △ 1,433,216 | 352,348 |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | 562,882 | △ 1,431,644 | 356,299 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 2,524,889 | 1,105,125 | 1,451,055 |
| | 負債 | (h) | 211,352 | 223,232 | 212,863 |
| | 指定正味財産 | (i) | 2,295,043 | 861,827 | 1,214,175 |
| | 一般正味財産 | (j) | 18,494 | 20,066 | 24,017 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 2,313,537 | 881,893 | 1,238,192 |
| 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 2,524,889 | 1,105,125 | 1,451,055 | |

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 一般社団法人三重県畜産協会 |
|-----|---------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 91.6% | 79.8% | 85.3% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 97.1% | 101.8% | 103.4% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 26.1% | 26.2% | 20.1% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 2.9% | 1.8% | 3.3% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 0.1% | 0.1% | 0.3% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 44.9% | 45.6% | 30.5% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 4.8% | 5.8% | 3.5% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: — 歳 H29平均年収※: 総会決議額により支給 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | | 5人 | 4人 | 3人 | H29平均年齢※: 34.3 歳 H29平均年収※: 4,382 千円 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | | 7人 | 7人 | 7人 | 嘱託職員4人、臨時職員1人、パート職員2人 |
| | うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |

○県からの財政的支援など

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|--|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | | 1,790 | 4,155 | 50 |
| 補助金・助成金 | | | 0 | 0 | 1,100 |
| 負担金 | | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | | 1,790 | 4,155 | 1,150 |
| 借入金残高(期末残高) | | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成29年度～平成31年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

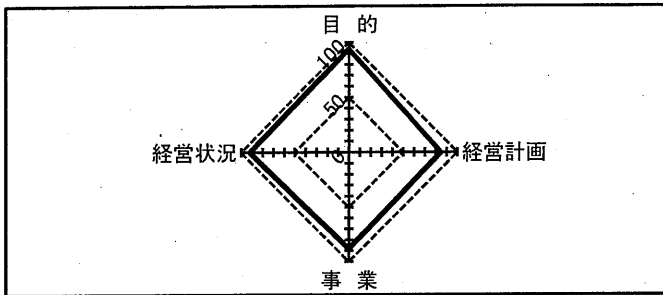
| | |
|----|---|
| 目標 | 畜産経営を取り巻く厳しい状況等を踏まえ、消費者に良質な畜産物を安定的に供給するために畜産農家の経営安定を支援するほか、自衛防疫や農場HACCP等の認証取得を推進する。 |
| 実績 | 肉用牛経営、養豚経営を主として、関係機関の協力も得ながら国の施策である補てん事業を実施するとともに、自衛防疫のための研修を開催したほか、農場HACCP等の認証取得を積極的に推進した。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 畜産経営の支援のための事業を着実に実施するとともに、事業別の収支管理と業務効率化の徹底や、収入増加対策に取り組む。 |
| | 平成29年度実績 | 畜産経営の支援のための事業を着実に実施し、事業別の収支管理と業務効率化を徹底するとともに、委託料の見直し等、管理経費の節減等に努めた。 |
| | 平成30年度目標 | 前年度に引き続き、畜産経営の支援のための事業を的確に実施するとともに、職員の能力向上や事務局体制の強化、効果的な情報発信に努める。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-------------------|------------------|---------|-------|----|---------|---------|---------|
| | 肉用子牛生産者補給金制度登録頭数 | | 3,370 | 頭 | 目標 | 2,944 | 3,210 |
| | | | | 実績 | 3,060 | 3,001 | |
| 肉用牛肥育経営安定対策事業登録頭数 | | 13,000 | 頭 | 目標 | 11,000 | 12,700 | 13,000 |
| | | | | 実績 | 12,604 | 12,893 | |
| ホームページアクセス数 | | 470,000 | 件 | 目標 | 600,000 | 460,000 | 470,000 |
| | | | | 実績 | 487,416 | 374,593 | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%): 良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%): 改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 94 | A | 94 | A | 94 | A |
| 経営計画 | 75 | B | 85 | B | 85 | B |
| 事業 | 88 | B | 88 | B | 88 | B |
| 経営状況 | 82 | B | 88 | B | 92 | A |

B(60%～89%): やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%): 大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 94 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | | - |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | | ① |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | | ① |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | | ② |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 85 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | | ② |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | | ① |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | | ② |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | | ② |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 88 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | | ① |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | | ② |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | | ② |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | | ② |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 92 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | | ① |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | | ① |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | | | | ① |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | | ① |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | | ① |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 一般社団法人三重県畜産協会 |
|-----|---------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|---|
| 目的 | 畜産経営は、家畜の改良等による生産性の向上や飼養環境の改善など経営者自身の努力もしくは技術の革新等により家畜の生産性をあげているものの、生産費の多くを占める飼料費などは、海外の原料生産状況や為替相場による影響を受けやすい。このため、畜産経営体に対し、価格差補てん事業や経営コンサルタントの実施、人材育成のためのスキルアップセミナーの開催、自給飼料増産や家畜防疫対策の推進などにより経営安定への支援を行っている。 |
| 経営計画 | 平成29年度から開始した第5次中期計画(平成29年度～平成31年度)では、財務状況や経営成績を測る数値目標を設定しており、平成29年度においては、体制面では適正な人員配置、財政面では業界関係団体からの協賛金収入の増加、外部への委託料の見直し等、管理諸経費の削減に取り組み、計画目標を概ね達成することができた。 |
| 事業 | 畜産経営者等のニーズを捉えた支援指導として、家畜伝染病の発生に備えた研修を開催したほか、県及び関係団体と連携しながら補てん金の交付事業を推進し、畜産農家の経営安定化に努めた。また、農場HACCP、JGAP家畜・畜産物の認証取得や自衛防疫の推進、家畜伝染病等の疾病対策を着実に実施することができた。 |
| 経営状況 | 各事業単位の収支管理を徹底し、業務執行体制の見直しを行ってきた結果、平成29年度の当期一般正味財産増減額は、3,951千円となった。安定した経営基盤を確立するため、今後も経費節減等に努める必要がある。 |
| 総括コメント | 畜産経営体のニーズに対応し、口蹄疫・鳥インフルエンザ等の家畜伝染病の発生予防に向けた自衛防疫や自給飼料増産、農場HACCP、JGAP家畜・畜産物の認証取得の推進のほか、補てん金の交付など畜産経営の安定化に向けた事業を着実に実施することができた。経営状況については、収支管理を徹底し業務執行体制の見直しを行った結果、2期連続で決算黒字を計上することができた。今後は、中期計画の目標達成に向けて、引き続き業務の効率化や経費削減に努め、安定した経営基盤の確立を目指す。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 畜産物の価格差補てん事業や経営コンサルタントの実施、人材育成のためのスキルアップセミナーの開催、自給飼料増産や家畜防疫対策の推進など、畜産経営の安定を図るための事業を総合的に実施しており、畜産を取り巻く環境が厳しさを増している中、その重要性が益々高まってきている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 平成29年度から開始した中期計画に基づいて業務に取り組み、概ね目標が達成されている。引き続き、事業別の収支管理や業務の効率化など、経営改善に向けた取組を進めるとともに、価格差補てん事業等への一層の加入推進など主要事業の拡大に邁進されたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 畜産経営の安定を図るための事業を着実に実施し、年度目標もほぼ達成できている。また、農場HACCP、JGAP家畜・畜産物の認証取得や家畜伝染病の発生予防に向けた自衛防疫の推進等、畜産経営体のニーズに対応した支援指導にも取り組んでいる。今後は、効果的な情報発信や危機管理体制の整備強化等にも取り組まされたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | A | 事業別の収支管理の徹底や、業務執行体制の見直しを続けてきた結果、2期連続で決算黒字の計上が図られた。今後も決算黒字が維持できるよう、経営改善に向けた取組を着実に実施していく必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

畜産経営の安定と発展を図るために、価格差補てん事業や経営コンサルタントなどの事業を総合的に実施する協会の役割は重要であり、引き続き事業を的確に進めていく必要がある。平成29年度は、前年度に引き続き効率的な業務執行や事業単位での収支管理の徹底等の取組を進めた結果、2期連続で決算黒字の計上が図られた。今後は、平成29年度からスタートした中期計画の目標達成に向けて主要事業の拡大を図るとともに、さらなる経営改善に取り組み、安定的に業務を遂行できる体制を確立されたい。

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 株式会社三重県松阪食肉公社 |
|-----|---------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|-------------------------------|-------|--------------|
| 所在地 | 松阪市大津町上金剛993-1 | | |
| HPアドレス | http://www.mie-msk.co.jp/ | | |
| 電話番号 | 0598-51-1411 | FAX番号 | 0598-51-1413 |
| 設立年月日 | 昭和50年9月9日設立 | | |
| 代表者 | 代表取締役社長 竹上 真人 | 県所管部等 | 農林水産部 |
| 県出資額 | 32,396,000 円 | 県出資割合 | 32.4% |
| 団体の目的 | 肉畜のと畜解体を行うことにより安全・安心な食肉を供給する。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|---------|---------|---------|-----|
| (1) 肉畜のと畜解体 | 233,317 | 226,573 | 228,766 | |
| 全事業合計に占める割合 | 62.5% | 61.3% | 62.4% | |
| (2) 松阪牛システム業務 | 91,571 | 94,110 | 86,955 | |
| 全事業合計に占める割合 | 24.5% | 25.5% | 23.7% | |
| (3) 枝肉の受託冷蔵保管 | 21,896 | 22,209 | 25,712 | |
| 全事業合計に占める割合 | 5.9% | 6.0% | 7.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 26,746 | 26,439 | 25,330 | |
| 全事業合計に占める割合 | 7.2% | 7.2% | 6.9% | |
| 全事業合計 | 373,530 | 369,331 | 366,763 | 売上高 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 肉畜のと畜解体
- (2) 松阪牛個体識別管理システム業務受託及び枝肉のネットオークション
- (3) 枝肉の受託冷蔵保管
- (4) 施設利用料、手数料等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|----------|----------------------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
| 損益計算書 | 売上高 | (a) | 373,530 | 369,331 | 366,763 |
| | 売上原価 | (b) | 406,129 | 405,946 | 422,447 |
| | 販売費・一般管理費 | (c) | 76,275 | 74,394 | 68,176 |
| | 営業損益 | (d) = (a) - (b) - (c) | △ 108,874 | △ 111,009 | △ 123,860 |
| | 経常損益(営業損益+営業外収益-営業外費用) | | △ 18,663 | △ 23,651 | △ 39,888 |
| | 当期純損益(経常損益+特別利益-特別損失-法人税等) | | △ 19,229 | △ 23,954 | △ 40,192 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 860,239 | 813,558 | 788,842 |
| | 負債 | (e) | 211,973 | 189,246 | 204,722 |
| | 資本金(基本金) | (f) | 100,000 | 100,000 | 100,000 |
| | 剰余金(累積欠損金)等 | (g) | 548,266 | 524,312 | 484,120 |
| | 純資産 | (h) = (f) + (g) | 648,266 | 624,312 | 584,120 |
| 負債・純資産合計 | (i) = (e) + (h) | 860,239 | 813,558 | 788,842 | |

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 株式会社三重県松阪食肉公社 |
|-----|---------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|----------|----------------|---------|---------|---------|
| 安定性 | 自己資本比率 | 純資産/(負債+純資産) | 75.4% | 76.7% | 74.0% |
| | 流動比率 | 流動資産/流動負債 | 505.1% | 578.0% | 266.7% |
| | 借入金依存率 | 借入金残高/(負債+純資産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 収益性 | 売上高営業利益率 | 営業利益/売上高 | △ 29.1% | △ 30.1% | △ 33.8% |
| | 総資産経常利益率 | 経常利益/資産合計 | △ 2.2% | △ 2.9% | △ 5.1% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/売上高 | 77.9% | 78.5% | 80.7% |
| | 管理費比率 | 販売費・一般管理費/売上高 | 20.4% | 20.1% | 18.6% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: ー 歳 H29平均年収※: 定款第27条による報酬 |
| うち、県退職者 | 1人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 35人 | 35人 | 36人 | H29平均年齢※: 43.0 歳 H29平均年収※: 5,752 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 11人 | 12人 | 11人 | 臨時職員9人、パート2人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 6,858 | 5,632 | 0 |
| 補助金・助成金 | | 38,250 | 38,250 | 38,250 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 45,108 | 43,882 | 38,250 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成30年度～平成32年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

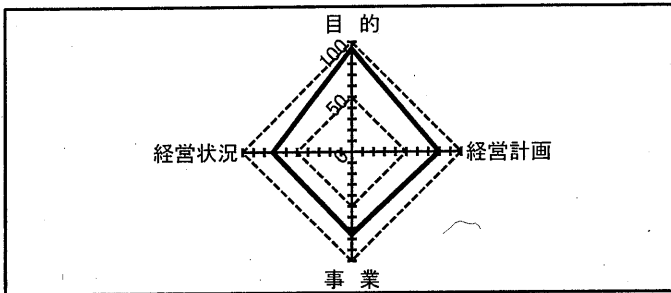
| | |
|----|---|
| 目標 | 【平成29年度目標】 と畜解体稼働率 : 73.6% (牛:7,100頭、豚:70,000頭) 「松阪牛証明書」発行率 : 66.8%、「松阪牛シール」利用率 : 45.8% |
| 実績 | 【平成29年度実績】 と畜解体稼働率 : 74.1% (牛:6,728頭、豚:68,663頭) 「松阪牛証明書」発行率 : 74.0%、「松阪牛シール」利用率 : 39.3% |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 経費削減をより一層進めるため、業務体制の見直しに取り組むとともに、事業の継続性を確保するための若年層の計画的採用、HACCP導入義務化に備えた人材育成を進める。 |
| | 平成29年度実績 | 若年層の採用及び、老朽化した機械設備の更新を図った結果、今後費用の減少が見込まれる。HACCP導入に関しては、約9割進行している。 |
| | 平成30年度目標 | 引き続き経費削減に取り組むとともに、豚と畜頭数確保に努める。3年後のHACCP義務化に備え、平成30年度中の申請を目指す。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|--------------|-------|--------|-------|----|--------|--------|--------|
| | 牛と畜頭数 | 目標 | 7,000 | 頭 | 目標 | 7,100 | 7,100 |
| 実績 | | | | 実績 | 6,955 | 6,728 | |
| 豚と畜頭数 | 目標 | 70,000 | 頭 | 目標 | 70,000 | 70,000 | 70,000 |
| | 実績 | | | 実績 | 65,484 | 68,663 | |
| ネットオークション取引数 | 目標 | 100 | 頭 | 目標 | 120 | 120 | 100 |
| | 実績 | | | 実績 | 100 | 92 | |

【団体自己評価結果】



| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 94 | A | 94 | A | 94 | A |
| 経営計画 | 70 | B | 80 | B | 80 | B |
| 事業 | 76 | B | 76 | B | 76 | B |
| 経営状況 | 68 | B | 68 | B | 73 | B |

A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 94 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | | - |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | | ① |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | | ② |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | | ① |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 80 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ② | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | | ① |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | | ① |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | | ② |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | | ② |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 76 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | | ① |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | | ② |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | | ③ |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | | ③ |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 73 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ④ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | | - |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | | ① |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | | ① |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | | - |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ③ | 10 | 必要な額の引当金が設定されているか | | | | ① |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 株式会社三重県松阪食肉公社 |
|-----|---------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|--|
| 目的 | | 三重県南部地域の基幹食肉処理施設として、消費者に安全安心な食肉を安定的に供給することを目的としており、また、松阪牛個体識別管理システム(以下、松阪牛登録システム)登録や証明書の発行など最高級牛肉として知られている松阪牛ブランド振興の拠点でもあることから、当社の役割は、社会的要請に合致している。 |
| 経営計画 | | 中長期計画で目標に挙げた稼働率については、大口養豚農家のオールアウトの影響で出荷頭数が予想より少なく、中期経営目標には達しなかった。今後は、生産者団体への出荷要請を行うことで、出荷頭数の拡大が見込まれるとともに、3年後に予定されるHACCP導入義務化に向けた衛生管理のさらなる向上や、機械設備の更新に伴う人件費の抑制等により改善が見込まれる。 |
| 事業 | | 牛と畜頭数は、昨年まで増加していた松阪牛が減少したこと等により目標達成できなかった。豚と畜頭数は、集荷への努力を重ね、昨年比では増加したものの、目標達成には至らなかった。松阪牛登録システム関連事業では、証明書発行枚数は増加したものの、松阪牛シール発行数は減少した。全体としては、人員体制を見直すと共に、衛生面等での事故発生もなく、安全安心な食肉を安定供給することができた。 |
| 経営状況 | | 豚と畜頭数が昨年比で増加したものの、システム関連の収入が減少したこと、電気・燃料費等の単価値上げがあったこと等により、当期純利益は△40,192千円となった。 |
| 総括コメント | | 平成29年度決算は、システム関連収入の減少等により△40,192千円となった。引き続き、厳しい情勢が予想されるが、と畜頭数の確保や経費削減など収支改善に向けた取組を一層進めると共に、公社業務の安定運営のために中長期的な視点での技術伝承や人材育成、HACCP導入に向けた衛生管理のさらなる向上に取り組む。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 三重県南部地域の基幹食肉処理施設として、安全安心な食肉を安定供給することを目的としており、また、松阪牛個体識別管理システム関連事業を運営するなど松阪牛ブランド振興の拠点でもあることから、その役割は重要である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 豚と畜頭数は、一定数が回復したが、目標には達していない。今後は中期経営計画に基づき、生産者団体への出荷要請の強化等に取り組む、目標の達成を目指されたい。また、HACCP導入については、適切に準備が進められている。今後とも、作業を着実に進められたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | さらなる集荷への努力を重ねたものの、利用者の経営方針や松阪牛登録システムの収益減などで中期経営目標を達成出来なかった。その一方で、人員体制の見直しを行ったことや、衛生面の事故なく県民に安全安心な食肉の供給を継続したことは評価できる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 松阪牛登録システム関連収益の減少や、設備の更新、修繕等による効率化を図ったことで29年度の経常収支では赤字を計上することとなった。今後とも、と畜頭数の確保や経費削減などの取組を一層進める必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

平成29年度は、業務の効率化や集荷対策など経営改善に努めたものの、経常収支は赤字となった。今後は豚の出荷頭数の増加が見込まれること等から、収支が改善していくものと期待できる。引き続き、と畜頭数の確保や経費削減の取組を一層進めるとともに、中長期的な視点での人材育成、HACCP導入に向けた衛生管理の高度化など運営体制の強化を図り、県民に安全安心な食肉を供給するための基幹施設としての役割を果たしてほしい。

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 株式会社三重県四日市畜産公社 |
|-----|----------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--------------------------------------|-------|--------------|
| 所在地 | 四日市市新正四丁目19番3号 | | |
| HPアドレス | http://www.yontiku.co.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-351-2224 | FAX番号 | 059-352-6863 |
| 設立年月日 | 昭和56年2月27日設立 | | |
| 代表者 | 代表取締役社長 原田 秀十志 | 県所管部等 | 農林水産部 |
| 県出資額 | 25,000,000 円 | 県出資割合 | 25.0% |
| 団体の目的 | 家畜のと畜解体処理、部分肉加工処理、卸売市場を運営することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|-----------|-----------|-----------|-----|
| (1) 食肉卸売市場の運営 | 4,835,544 | 4,657,092 | 4,964,537 | |
| 全事業合計に占める割合 | 89.9% | 89.7% | 90.6% | |
| (2) 家畜のと畜解体処理料 | 152,939 | 155,142 | 150,661 | |
| 全事業合計に占める割合 | 2.8% | 3.0% | 2.8% | |
| (3) 豚、牛内臓売上高 | 110,205 | 103,981 | 104,123 | |
| 全事業合計に占める割合 | 2.0% | 2.0% | 1.9% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 278,632 | 275,581 | 258,896 | |
| 全事業合計に占める割合 | 5.2% | 5.3% | 4.7% | |
| 全事業合計 | 5,377,320 | 5,191,796 | 5,478,217 | 売上高 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 豚、牛の食肉卸売市場におけるせり業務
- (2) 豚、牛のと畜解体業務
- (3) 豚、牛の内臓処理業務
- (4) 豚、牛の部分肉加工業務、冷蔵庫保管料、業務受託料

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|----------|----------------------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
| 損益計算書 | 売上高 | (a) | 5,377,320 | 5,191,796 | 5,478,217 |
| | 売上原価 | (b) | 4,724,751 | 4,552,834 | 4,854,157 |
| | 販売費・一般管理費 | (c) | 757,427 | 738,068 | 724,134 |
| | 営業損益 | (d) = (a) - (b) - (c) | △ 104,858 | △ 99,106 | △ 100,074 |
| | 経常損益(営業損益+営業外収益-営業外費用) | | 7,046 | 2,687 | 2,193 |
| | 当期純損益(経常損益+特別利益-特別損失-法人税等) | | 1,914 | 1,286 | 940 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 385,270 | 444,428 | 435,726 |
| | 負債 | (e) | 363,170 | 421,042 | 411,400 |
| | 資本金(基本金) | (f) | 100,000 | 100,000 | 100,000 |
| | 剰余金(累積欠損金)等 | (g) | △ 77,900 | △ 76,614 | △ 75,674 |
| | 純資産 | (h) = (f) + (g) | 22,100 | 23,386 | 24,326 |
| 負債・純資産合計 | (i) = (e) + (h) | 385,270 | 444,428 | 435,726 | |

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 株式会社三重県四日市畜産公社 |
|-----|----------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|----------|----------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 自己資本比率 | 純資産／(負債＋純資産) | 5.7% | 5.3% | 5.6% |
| | 流動比率 | 流動資産／流動負債 | 202.2% | 215.2% | 225.0% |
| | 借入金依存率 | 借入金残高／(負債＋純資産) | 34.5% | 43.4% | 44.3% |
| 収益性 | 売上高営業利益率 | 営業利益／売上高 | △ 2.0% | △ 1.9% | △ 1.8% |
| | 総資産経常利益率 | 経常利益／資産合計 | 1.8% | 0.6% | 0.5% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／売上高 | 7.0% | 7.2% | 6.5% |
| | 管理費比率 | 販売費・一般管理費／売上高 | 14.1% | 14.2% | 13.2% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: ー 歳 H29平均年収※: 給与規定により支給 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | | 35人 | 35人 | 36人 | H29平均年齢※: 47.0 歳 H29平均年収※: 5,312 千円 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | | 36人 | 34人 | 33人 | 準社員7人、シニア2人、嘱託17人、パート1人、守衛4人、指導員2人 |
| | うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|--|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | | 2,775 | 3,177 | 0 |
| 補助金・助成金 | | | 38,951 | 38,951 | 38,951 |
| 負担金 | | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | | 41,726 | 42,128 | 38,951 |
| 借入金残高(期末残高) | | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成29年度～平成33年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

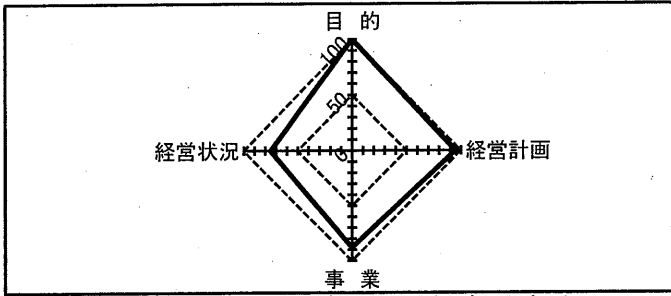
| | |
|----|--|
| 目標 | 平成29年度目標 豚と畜頭数90,000頭、牛と畜頭数4,700頭 |
| 実績 | 豚は、PEDの沈静化等に伴い、目標比＋744頭(前年度比＋458頭)、牛は、全国的に飼養頭数が減少傾向にある中、目標比△664頭(前年度比△535頭)となった。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | と畜部門及び卸売部門の運営改善に取り組むことにより豚牛の入荷頭数の確保を図るとともに、経費削減や売上増大に向けた新規出荷者・買受人の開拓に努めることにより経営収支の改善を進める。 |
| | 平成29年度実績 | 豚はPEDが沈静化したことで入荷頭数が前年度比で458頭増加し、売上が5.3%増加した。牛は、前年度比で535頭減少したが取引頭数は166頭増加したので売上高は12.1%増加した。 |
| | 平成30年度目標 | と畜部門及び卸売部門の運営改善に取り組むことで豚牛の入荷頭数の確保を図るとともに、経費削減や新規取引先の開拓と経営収支の改善を進める。さらにHACCP認定申請に向け作業手順の整備を進める。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-------|-------|-------|--------|---|--------|--------|--------|
| | 豚と畜頭数 | 目標 | 90,000 | 頭 | | 84,700 | 90,000 |
| 実績 | | | | | 90,286 | 90,744 | |
| 牛と畜頭数 | 目標 | 4,200 | 頭 | | 5,300 | 4,700 | 4,200 |
| | 実績 | | | | 4,571 | 4,036 | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 94 | A | 94 | A | 100 | A |
| 経営計画 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 事業 | 84 | B | 80 | B | 88 | B |
| 経営状況 | 70 | B | 70 | B | 75 | B |

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|-----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | | - |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | | ① |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | | ① |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | | ① |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | | ① |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | | ① |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | | ① |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ② | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | | ① |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 88 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | | ① |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | | ② |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | | ① |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | | ② |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 75 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | | - |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ② | 7 | 債権管理は十分か | | | | ① |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | | | | ② |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | | - |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の引当金が設定されているか | | | | ① |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 株式会社三重県四日市畜産公社 |
|-----|----------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|--|
| 目的 | 三重県北部の基幹食肉処理施設として、県民に安全安心な食肉を安定的に供給することを目的とし、と畜解体や卸売市場業務等の公益性の高い事業を営んでいることから、その役割は重要で、社会的要請にも合致している。 |
| 経営計画 | 役職員が出荷者等の顧客ニーズを把握しながら、役員会や作業部会において経営改善の検討を行っている。また、国が進めている衛生管理の高度化に向けては、四日市市衛生部局の指導の下で人材育成等に着手している。今後も、引き続き、と畜頭数の確保やHACCP対応に向け本格的な整備を進めていく。 |
| 事業 | 中長期経営計画の平成29年度目標については、牛のと畜・取引頭数は全国的な出荷頭数の減少の影響を受けて未達成となったが、豚のと畜頭数・取引頭数は、PEDの沈静化と役職員による積極的な出荷要請活動により目標達成した。畜産及び食肉業界を取り巻く環境に変化はあるが、今後も安全安心な食肉の提供に日々努め、一層の経営改善を進める。 |
| 経営状況 | 豚は取引頭数や取引単価が上昇し増収となった。牛はと畜頭数が減少したが、取引頭数の増加により増収となった。豚加工部門は大口取引が減少したことなどで昨年に続き売上は減少した。牛加工部門もと畜頭数が減少して減収となった。 |

| | |
|--------|---|
| 総括コメント | 平成29年度決算は、豚牛共に取引頭数が増加したことにより、加工部門の減収があったものの、当期純利益は940千円となった。今後も厳しい情勢が予想されるが、県内唯一の食肉卸売市場として、引き続き四日市市及び県と連携しながら、取引頭数の確保に向けた営業努力や各部門における収支改善の取組などを進めていく。 |
|--------|---|

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 三重県北部の基幹食肉処理施設として、県民に安全安心な食肉を安定的に供給するという社会的要請の高い事業を行っており、その役割は重要である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 中長期経営計画を作成し、毎年度、取り巻く環境の変化や目標達成状況を踏まえながら、必要に応じて見直し、経営改善の検討を行い、当期純利益を計上した。また、HACCP導入に向けた作業も適切に進行している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 牛のと畜頭数は、全国的な飼養頭数減少の影響もあり減少したが、経営努力によって牛の取引頭数や豚のと畜・取扱頭数は前年比で増加した。今後も顧客(生産者・買受者)のニーズを的確に把握しながら効果的に事業を推進していく必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 営業活動の強化等による豚のと畜・取引頭数の増加により、純利益がプラスとなった。引き続き、と畜頭数の確保や収支改善に向けた経営努力を期待する。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

営業努力や経営改善の取組が一定の成果をあげ、8期連続して当期純利益を確保したことは評価できる。引き続き、中長期経営計画の達成に向けて、と畜頭数の確保や収支改善等に取り組むことで累積欠損金の解消を図るとともに、安定した財務基盤を確立することを期待する。

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益社団法人三重県緑化推進協会 |
|-----|-----------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 津市桜橋1丁目104番地 | | |
| HPアドレス | http://www.ztv.ne.jp/web/mieryokusui | | |
| 電話番号 | 059-224-9100 | FAX番号 | 059-224-9118 |
| 設立年月日 | 昭和60年10月1日設立 平成23年2月1日公益社団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 会長 川喜田 久 | 県所管部等 | 農林水産部 |
| 県出資額 | 135,202,148 円 | 県出資割合 | 40.8% |
| 団体の目的 | 健全な森林づくりと緑豊かな環境整備及び「緑の募金」を推進することにより、緑豊かな県土づくりに寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|--------|--------|--------|-----|
| (1) 一般緑化事業 | 12,996 | 32,215 | 32,854 | |
| 全事業合計に占める割合 | 26.5% | 51.6% | 54.0% | |
| (2) 緑の募金事業 | 24,277 | 22,239 | 21,384 | |
| 全事業合計に占める割合 | 49.6% | 35.7% | 35.1% | |
| (3) 三重自然の森づくり事業 | 11,682 | 7,921 | 6,629 | |
| 全事業合計に占める割合 | 23.9% | 12.7% | 10.9% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 48,955 | 62,375 | 60,867 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- 緑化等に関する普及啓発及び森林ボランティア活動の推進
- 緑の募金を活用した森林環境教育、森林ボランティア活動及び緑化の推進
- 三重自然の森づくり基金を活用した、未植栽地への地域固有の樹種植栽による自然林の復活

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------------|------------------------------|---------|----------|---------|---------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 48,991 | 65,678 | 61,348 |
| | 経常費用 (b) | | 50,683 | 64,170 | 62,753 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | △ 1,692 | 1,508 | △ 1,405 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 0 | 0 | 0 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | △ 1,692 | 1,508 | △ 1,405 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | △ 11,777 | △ 7,584 | △ 6,460 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | △ 13,469 | △ 6,076 | △ 7,865 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 391,832 | 385,862 | 379,220 |
| | 負債 (h) | | 4,102 | 4,208 | 5,431 |
| | 指定正味財産 (i) | | 364,662 | 357,078 | 350,618 |
| | 一般正味財産 (j) | | 23,068 | 24,576 | 23,171 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 387,730 | 381,654 | 373,789 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 391,832 | 385,862 | 379,220 | |

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益社団法人三重県緑化推進協会 |
|-----|-----------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 99.0% | 98.9% | 98.6% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 96.7% | 102.4% | 97.8% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 77.1% | 50.7% | 49.8% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 3.5% | 2.3% | △ 2.3% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 0.4% | 0.4% | △ 0.4% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 24.9% | 35.5% | 36.4% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 3.4% | 2.8% | 3.0% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 総会議決による |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の職員給与規定による |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 2人 | 5人 | 5人 | 嘱託員4人、パート1人 |
| うち、県退職者 | 1人 | 3人 | 3人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 0 | 21,841 | 20,684 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 1,300 | 1,300 | 590 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 1,300 | 23,141 | 21,274 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成25年度～平成29年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

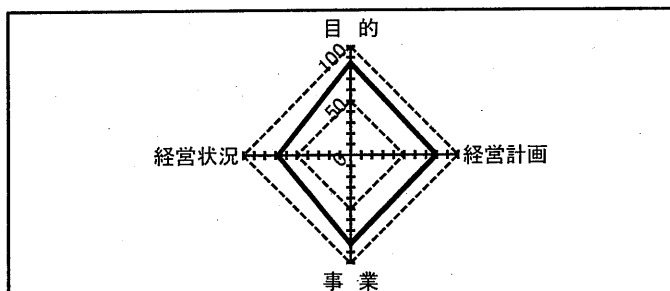
| | |
|----|-------------------------------------|
| 目標 | 平成29年度緑の募金目標額 26,000千円 |
| 実績 | 平成29年度緑の募金収入実績は21,096千円で目標額に達しなかった。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--------------------------------------|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 賛助会員や企業募金拡大のための広報活動の強化。 |
| | 平成29年度実績 | 企業用ダイレクトメールに広報誌や賛助会員加入勧誘パンフレットを送付した。 |
| | 平成30年度目標 | 県民が森と触れあう機会を増大する仕組みの創設。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|--------|-----------|------|-------|----|--------|--------|--------|
| | 植樹活動等参加人数 | | 8,100 | 人 | 目標 | - | - |
| | | | | 実績 | 10,138 | 8,897 | |
| 緑の募金者数 | | 250 | 者 | 目標 | - | - | 250 |
| | | | | 実績 | 230 | 264 | |
| 賛助会員数 | | 25 | 人・社 | 目標 | - | - | 25 |
| | | | | 実績 | 14 | 25 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%~59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 85 | B | 85 | B | 85 | B |
| 経営計画 | 80 | B | 80 | B | 80 | B |
| 事業 | 82 | B | 82 | B | 82 | B |
| 経営状況 | 78 | B | 80 | B | 68 | B |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 85 | 評価 | B |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ② | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ② | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 80 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ② | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ② | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ② | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 82 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ② | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 68 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ③ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ③ | 8 | 借入金は返済可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ③ | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ② | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益社団法人三重県緑化推進協会 |
|-----|-----------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|------|--|---|
| 目的 | | 当法人は、「緑の募金による森林整備等の推進に関する法律」に基づく県の指定団体として、森林の整備や緑化の推進、また、その普及啓発により県民の緑化意識の高揚や県民参加の森づくりを推進することで、緑豊かな県土づくりに寄与することとしている。現状においては、緑化団体、ボランティア団体からの事業要望は増加しており、各種イベントの実施においても募集件数を上回る応募があるなど社会的要請は強い状況が続いている。 |
| 経営計画 | | 当協会の事業収益は、緑の募金や、三重緑化基金の運用益が主たるものであるため、外部要因の影響を受けやすく、減少傾向が続いている。このため、外部変化に対応して、新たな財源を確保するため、当法人の事業目的達成に資する公益目的の委託事業を積極的に取り入れることとし、平成28年度から県公募事業を受託したことから安定的な事業の執行が可能となった。 なお、中長期経営計画の改定を行い、活動成果の指数を外部要因を受ける評価指標からより成果が明確となる指標に改正した。 また、公益事業の財源となる賛助会員の促進に努めた結果、11人・社の加入があった。 |
| 事業 | | 当協会の主要事業である緑の募金交付事業及び春期緑化運動は、市町募金還元事業として実施しているが、還元率基準の80%を上回る85%を還元し、事業実施者の要望に応えた。また、森林ボランティア活動支援事業では、応募件数9件を上回る11件を採択した。一方、自主事業として森林ウォーキングの開催や巨樹・巨木見学会などを開催し、定員を大幅に上回る応募があった。 これら直接事業費に係る経費の増加分は、諸経費の節減に努め充当した。 なお、人件費率の増加は、県からの受託事業が人件費割合の高い構成となっているため、当該事業を拡大実施し、人件費が増加したことによるものである。 |
| 経営状況 | | 経常収益については、緑の募金の減少などで予算額を下回ったが、経費の節減により計画の事業は執行できた。なお、当期の経常増減額は△1,405千円となったが、前年度は1,508千円であり、収支相償に向けた経営を図っている。 また、低金利に伴う三重緑化基金の運用益の減、会費収入の減額などにより、自己収益比率が減少している。これらは、外部環境の変化に伴うもので対応が困難な面があるため、増額対応として賛助会員の拡大に努めた。 |

| | |
|--------|--|
| 総括コメント | <p>緑の募金額、協会会員数、緑化基金への寄付額のいずれの目標も達成できなかった。これらの定量目標の達成は、外部要因に左右される。このため、賛助会員の増加に努める広報活動を実施した結果、11人・社の新たな賛助会員の入会があった。</p> <p>中長期経営計画の計画期間が平成29年度までであるので、計画を改定した。次期計画では、当協会の活動状況をより表す指標として、活動結果で得られる植樹活動等参加人数、緑の募金者数、賛助会員数とした。</p> |
|--------|--|

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | B | B | B | 当法人の目的である「緑豊かな県土づくり」の推進に対する社会的なニーズは依然として高く、その役割は一層重要になっている。しかし、緑の募金収入などが目標を達成できていない現状にあるので、より効率的、効果的な事業実施に取り組まれない。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 緑の募金や、三重緑化基金の運用益が減少するなか、県公募事業の受託や、新たな賛助会員の拡大に努めたことは評価できる。 新たな中長期経営計画に基づき、今後は目標達成に向け、積極的に取り組まれない。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 緑の募金交付金事業や森林ボランティア活動支援事業では、計画を超える活動を実施するなど、成果を生み出していることは評価できる。引き続き積極的に取り組まれない。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 自己収益比率の減少については、外部要因の影響を受けやすく、団体経営の懸念材料となる。収入の増加に向け、賛助会員の拡大に取り組んだことは評価できる。今後も自己収益の増加に向けた取組を検討することが必要である。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|---|
| <p>「緑豊かな県土づくり」の推進に対する社会的なニーズが依然として高い中、緑化運動の推進を着実に進めていることや、当法人の主な収入源である緑の募金収入や緑化基金の運用益、会費が減少傾向にある中で、新たな賛助会員の獲得に力をいれている点は評価できる。また、相対的な管理費の低減に向け、「みえ森づくりサポートセンター」の運営受託を行うなど、事業規模の拡大に努めていることは評価できる。</p> |
|---|

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県水産振興事業団 |
|-----|------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 津市広明町323番地の1 | | |
| HPアドレス | http://miesuisanshinkou.web.fc2.com/ | | |
| 電話番号 | 059-228-1291 | FAX番号 | 059-222-6930 |
| 設立年月日 | 昭和53年9月30日設立 平成24年4月1日公益財団法人に移行 | | |
| 代表者 | 理事長 林 文三 | 県所管部等 | 農林水産部 |
| 県出資額 | 1,490,000,000 円 | 県出資割合 | 51.5% |
| 団体の目的 | 水産業に関わる社会的、経済的基盤の整備開発及び漁業経営の安定に係る事業を推進し、もって時代の要請に即応した安全で安心な水産物を安定的に供給すること、並びに水産業の健全な発展を図るとともに地域経済に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|---------|---------|---------|---------------|
| (1) 水産種苗生産供給事業 | 239,039 | 268,483 | 252,207 | |
| 全事業合計に占める割合 | 52.9% | 70.5% | 67.5% | |
| (2) 伊勢湾栽培漁業推進事業 | 53,337 | 47,556 | 57,473 | |
| 全事業合計に占める割合 | 11.8% | 12.5% | 15.4% | |
| (3) 資源増大実証事業 | 38,544 | 33,485 | 37,517 | |
| 全事業合計に占める割合 | 8.5% | 8.8% | 10.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 121,116 | 31,376 | 26,464 | |
| 全事業合計に占める割合 | 26.8% | 8.2% | 7.1% | |
| 全事業合計 | 452,036 | 380,900 | 373,661 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- 三重県から委託を受け、栽培漁業センター(種苗生産施設)における魚介類の種苗生産及び市町や漁業協同組合等への種苗供給を実施。
- 伊勢湾海域の水産資源を増大させるため、種苗の中間育成、放流及び市町等への放流助成を実施。
- マダイ、ヒラメ、トラフグの中間育成、放流及び放流魚の漁獲、混入率等の調査を実施。
- 水産振興に係る諸事業の実施。

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | |
|-----------|-----------------------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 391,214 | 398,477 | 329,999 | |
| | 経常費用 | (b) | 452,036 | 380,900 | 373,661 | |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | △ 60,822 | 17,577 | △ 43,662 | |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | 179,973 | 180,000 | 180,000 | |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | 119,151 | 197,577 | 136,338 | |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 523,507 | △ 265,860 | 65,938 | |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | 642,658 | △ 68,283 | 202,276 | |
| 貸借対照表 | 資産 | | 6,201,588 | 5,919,897 | 5,921,671 | |
| | | 負債 | (h) | 934,523 | 721,115 | 520,613 |
| | | 指定正味財産 | (i) | 5,416,488 | 5,150,628 | 5,216,566 |
| | | 一般正味財産 | (j) | △ 149,423 | 48,154 | 184,492 |
| | | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 5,267,065 | 5,198,782 | 5,401,058 |
| | 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 6,201,588 | 5,919,897 | 5,921,671 | |

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県水産振興事業団 |
|-----|------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|---------|--------|---------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 84.9% | 87.8% | 91.2% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 11.6% | 9.1% | 6.1% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 86.5% | 104.6% | 88.3% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 42.6% | 57.4% | 64.2% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 15.5% | 4.4% | △ 13.2% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 1.0% | 0.3% | △ 0.7% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 41.8% | 48.5% | 47.9% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 1.1% | 1.2% | 1.2% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: — 歳 H29平均年収※: 法人の常勤役員報酬に関する規定により支給 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 20人 | 21人 | 20人 | H29平均年齢※: 49.3 歳 H29平均年収※: 5,146 千円 |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 3人 | 3人 | 3人 | 事務員3人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 70,775 | 66,044 | 59,896 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 70,775 | 66,044 | 59,896 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成27年度～平成33年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

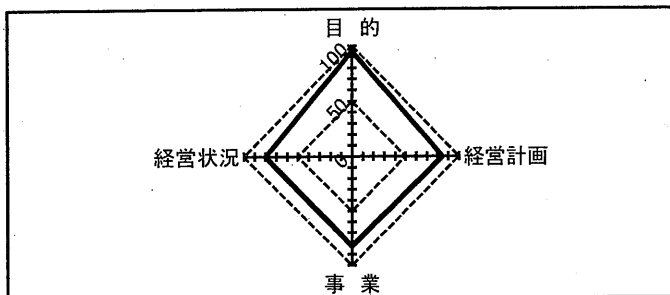
| | |
|----|--|
| 目標 | ・県栽培漁業基本計画に基づく種苗生産と量産化技術開発試験に取り組む。 ・基本財産の適正な資金運用による財源の確保と職員の人材育成を図る。 |
| 実績 | ・県栽培漁業基本計画の種苗生産と量産化技術開発試験の取組ともに目標を達成することができた。 ・厳しい経済動向により基金運用の計画目標である平均利回り1.7%を0.03%下回った。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 種苗生産と中間育成及び県との協働による量産化技術開発を行う。 |
| | 平成29年度実績 | 種苗生産において、計画どおりの数量を生産することができた。 量産化技術試験において、計画を上回るマハタの種苗320千尾を供給できた。 |
| | 平成30年度目標 | 計画どおりの種苗生産と中間育成及び県との協働による量産化技術開発を行う。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|----------------|---------|------|-----|-------|--------|--------|--------|
| | マダイ生産尾数 | 目標 | 604 | 千尾 | 目標 | 600 | 603 |
| 実績 | | | | | 603 | 604 | |
| マダイ放流尾数 | | 500 | 千尾 | 目標 | 500 | 500 | 500 |
| | | | | 実績 | 571 | 565 | |
| クルマエビ種苗の中間育成尾数 | 3,100 | 千尾 | 目標 | 3,100 | 3,100 | 3,100 | |
| | | | 実績 | 3,100 | 3,100 | | |

【団体自己評価結果】



| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 85 | B | 85 | B | 85 | B |
| 事業 | 78 | B | 82 | B | 82 | B |
| 経営状況 | 78 | B | 84 | B | 80 | B |

A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 85 | 評価 | B |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ② | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ② | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ② | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 82 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ② | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 80 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ③ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ② | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県水産振興事業団 |
|-----|------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|---|
| 目的 | | 水産業に関わる社会的、経済的基盤の整備や漁業経営の安定化につなげるため事業を推進し、もって時代の要請に即応した安全で安心な水産物を安定的に供給すること並びに水産業の健全な発展を図ることを目的として総合的に事業を実施した。 |
| 経営計画 | | 平成27年度に策定した中期経営計画に基づく計画的な種苗生産の目標達成を図るため、種苗の安定生産に資する技術開発に取り組んだ。また、注目されている海女文化への対応として、市町等からアワビの資源回復を図るための要望が増大しており、生産設備、生産方法の整備、調査研究などにより増産に向けた方策を講じた。基本財産等資金管理については、資金運用基本方針に基づく安全性・流動性・収益性に留意した運用を行い、財源の確保に努めた。 |
| 事業 | | 当法人の目的である水産業の発展と地域経済に寄与するため、公益事業として①水産種苗生産供給事業、②水産生物量産化技術試験事業、③水産振興対策事業、④啓発普及事業、⑤資源増大実証事業、⑥伊勢湾栽培漁業推進事業、⑦伊勢湾水産振興事業を実施し、水産物の資源増大及び安定供給に資する取組を行った。 |
| 経営状況 | | 伊勢湾水産振興特定資産を取り崩して実施する伊勢湾水産振興事業で18,607千円、栽培漁業関連事業で28,220千円の赤字となっているが、有価証券評価益による2,943千円やマハタ種苗の安定生産化により、当期経常増減額は△43,662千円となっている。 |
| 総括コメント | | 水産物種苗の安定的な供給を図るため、生産技術の開発、職員の資質向上に励み、経営の適正な執行に努めた。生産尾数、放流尾数は、平成27年度に策定した中期経営計画に掲げる目標を概ね達成することができ、漁協、市町等の要望に応えた。今後とも、漁業者および県民のニーズを取り入れながら、工夫を重ね、種苗生産の安定供給に取り組む。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 水産物の安定供給に寄与する栽培漁業の推進等、水産業の健全な発展を図ることに対する社会的要請は高く、適正な目的が設定されている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | B | 中期経営計画に基づき、種苗の安定生産に資する技術開発やアワビの増産に向けた方策が講じられており、概ね成果を上げることができた。また、適正な資金運用による財源の確保と職員の人材育成が図られている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 公益事業において、ヒラメ、トラフグ等の種苗を生産・放流するなど、水産物の資源増大及び安定供給に資する取組が行われている。今後も漁業の健全な発展のために、良質で安価な種苗生産技術の開発が望まれる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 当期経常増減額は△43,662千円となっているが、その一部の要因は、経営計画に位置付けられ、毎年度資金を取り崩して行う伊勢湾水産振興事業の実施によるものであり、当該事業による経営への影響は小さい。また、安定性等の財務指標は適正と評価され、経営状況は健全と判断される。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

平成29年度は、中期経営計画(H27~H33)に基づいた種苗生産と放流による資源増大等の事業が着実に実施されており、概ね計画どおりの成果を上げることができた。水産物の安定供給に寄与する栽培漁業の推進に対する社会的要請は高いことから、今後とも安定的な種苗生産や技術開発に取り組むとともに、さらなる経営の改善に努められたい。

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 株式会社三重データクラフト |
|-----|---------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 津市雲出鋼管町1番地 | | |
| HPアドレス | http://www.mdc-web.com/ | | |
| 電話番号 | 059-246-3700 | FAX番号 | 059-246-3701 |
| 設立年月日 | 平成6年6月9日設立 | | |
| 代表者 | 代表取締役社長 眞鍋 光宏 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 19,500,000 円 | 県出資割合 | 39.0% |
| 団体の目的 | 障がい者が社会的経済的に自立出来るよう、雇用の機会を提供し地域の発展に寄与すること | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------------------|---------|---------|---------|-----|
| (1) 生産情報の加工 | 152,571 | 155,760 | 171,763 | |
| 全事業合計に占める割合 | 65.1% | 66.1% | 67.4% | |
| (2) 構内保安業務 | 68,584 | 71,138 | 73,222 | |
| 全事業合計に占める割合 | 29.3% | 30.2% | 28.7% | |
| (3) 官庁・民間向けのサービス業務 | 13,160 | 8,613 | 9,884 | |
| 全事業合計に占める割合 | 5.6% | 3.7% | 3.9% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 234,315 | 235,511 | 254,869 | 売上高 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 鋼構造物製作/造船建造に関わる設計CAD業務、データ入力処理、人材派遣等
- (2) 製作製造を行っている構内の保安警備業務
- (3) 諸官庁、民間向けの議事録作成、HP作成、OAサポート等サービス業務

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|----------|----------------------------|-----------------------|---------|---------|---------|
| 損益計算書 | 売上高 | (a) | 234,315 | 235,511 | 254,869 |
| | 売上原価 | (b) | 178,199 | 175,500 | 183,637 |
| | 販売費・一般管理費 | (c) | 57,785 | 57,763 | 63,347 |
| | 営業損益 | (d) = (a) - (b) - (c) | △ 1,669 | 2,248 | 7,885 |
| | 経常損益(営業損益+営業外収益-営業外費用) | | 2,670 | 7,435 | 13,507 |
| | 当期純損益(経常損益+特別利益-特別損失-法人税等) | | 2,149 | 4,980 | 10,288 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 197,671 | 207,486 | 227,120 |
| | 負債 | (e) | 85,922 | 90,757 | 100,103 |
| | 資本金(基本金) | (f) | 50,000 | 50,000 | 50,000 |
| | 剰余金(累積欠損金)等 | (g) | 61,749 | 66,729 | 77,017 |
| | 純資産 | (h) = (f) + (g) | 111,749 | 116,729 | 127,017 |
| 負債・純資産合計 | | (i) = (e) + (h) | 197,671 | 207,486 | 227,120 |

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 株式会社三重データクラフト |
|-----|---------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|----------|----------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 自己資本比率 | 純資産／(負債＋純資産) | 56.5% | 56.3% | 55.9% |
| | 流動比率 | 流動資産／流動負債 | 334.9% | 339.8% | 322.4% |
| | 借入金依存率 | 借入金残高／(負債＋純資産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 収益性 | 売上高営業利益率 | 営業利益／売上高 | △ 0.7% | 1.0% | 3.1% |
| | 総資産経常利益率 | 経常利益／資産合計 | 1.4% | 3.6% | 5.9% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／売上高 | 83.8% | 82.6% | 79.8% |
| | 管理費比率 | 販売費・一般管理費／売上高 | 24.7% | 24.5% | 24.9% |

○役員員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 社内規程に従い支給 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 35人 | 35人 | 35人 | H29平均年齢※: 41.3 歳 H29平均年収※: 3,230 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 22人 | 26人 | 26人 | 嘱託・契約社員23人、出向受入3人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 3,089 | 3,276 | 2,763 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 3,089 | 3,276 | 2,763 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成27年度～平成29年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

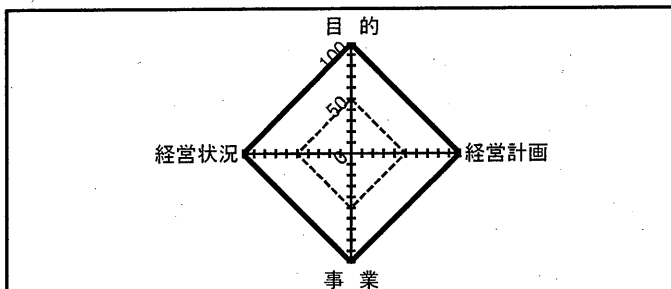
| | |
|----|---------------------------------------|
| 目標 | 障がい者雇用の推進、就業定着と単年度経常利益の確保による事業継続維持 |
| 実績 | 単年度毎に経常利益を確保し、障がい者雇用の推進と事業継続維持が図られている |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 障がい者雇用の推進と経常利益の確保 |
| | 平成29年度実績 | 津地区での事業環境が厳しい中、障がい者雇用80.73%を確保し、かつ横浜地区での受注増取組を図り経常利益を確保した。 |
| | 平成30年度目標 | 障がい者雇用の推進と経常利益の確保 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------|------|------|-----|-----|--------|--------|--------|
| | 経常利益 | | 4 | 百万円 | 目標 | 1 | 1 |
| | | | | 実績 | 7 | 14 | |
| 売上高 | | 249 | 百万円 | 目標 | 225 | 226 | 249 |
| | | | | 実績 | 236 | 255 | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%): 良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%): 改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |
| 経営計画 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |
| 事業 | 96 | A | 100 | A | 100 | A |
| 経営状況 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |

B(60%～89%): やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%): 大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|-----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | | - |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | | ① |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | | ① |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | | ① |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | | ① |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | | ① |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | | ① |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | | ① |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | | ① |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | | ① |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | | ① |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | | ① |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | | - |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | | ① |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | | ① |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | | - |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の引当金が設定されているか | | | | ① |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)÷(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|---------------|
| 団体名 | 株式会社三重データクラフト |
|-----|---------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|--|
| 目的 | 障がい者雇用において、若干名の退職もあるが新規雇用と定着促進に努め、今期末障がい者雇用率80.73%を確保し、障がい者の経済的自立や地域貢献に寄与している。 |
| 経営計画 | 月次毎に変動する受注事業のため、受注計画の精緻化と予実管理の徹底を行い事業運営の安定化を図っている。また社内諸会議、部署毎の朝会等を通じて事業環境、経営状況、法令遵守を全社員へ周知徹底し、収益向上に努めている。 |
| 事業 | 当社の主要顧客である2大事業（鋼構造物製造/新造船建造）の発注環境が未だ好転せず、その2分野での受注量は減少傾向にあるため、横浜地区での案件を継続的に取り込むことにより、事業基盤の確保に努めている。 |
| 経営状況 | 厳しい事業環境の中で、組織の効率的運営により、単年度経常利益を確保している。また累積欠損金、借入金も無く、財務面でも問題はないと判断している。 |
| 総括コメント | いかなる事業環境の変化にも対応するため、障がい者自らの職務への習熟度アップや新スキル習得の向上を目指した。同時に津地区からの受注環境が好転せず、横浜地区での受注量増を取り込む営業活動を実施した。今後も厳しい事業環境が続くものと捉えているが、JFE本社各部門・支店からの業務改革推進活動に伴う支援業務の受注を核とし、研修やOJTを通じて障がい者自らがPC利用に関するスキルをより一層強化し売上増収を図っていく。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 今期は、新規雇用により障がい者雇用の充実に努め、今期末現在雇用障がい者数27人(内重度障がい者数17人)と前期末より4人増員により、実雇用率80.73%を確保し、地域の障がい者の就労に貢献している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 厳しい事業環境のなか、受注計画の精緻化と予実管理を徹底し、事業運営の安定化に努めている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 主要な2分野(鋼構造物製造/新造船建造)の発注環境は依然好転せず、受注量は減少傾向にある。このため、横浜地区での業務を取り込み、事業基盤の強化に努めている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 受注計画の精緻化、経費執行の徹底管理による収益構造の見直しと、事業基盤の確保など継続した取組により、経常利益を確保している。また、累積欠損金、借入金もなく、厳しい事業環境と推測されるなか経営状況は健全である。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|---|
| <p> 重度の障がい者を多数雇用する事業所として、20年を超える長きにわたり障がい者の雇用と事業運営を両立できている。造船関連業の厳しい事業環境のなか、受注計画の精緻化や予実管理の徹底による事業運営の安定化と事業基盤の確保による経営の安定化に取り組み、6期連続して経常利益を確保できている。 また、今期も障がい者の新規雇用に努め、前期末より4人雇用を増員することで、実雇用率80.73%を確保し、本県における障がい者の就労に貢献している。 引き続き、障がい者の雇用と事業運営との両立を図られたい。 </p> |
|---|

| | |
|-----|-------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県産業支援センター |
|-----|-------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市栄町一丁目891番地 | | |
| HPアドレス | http://www.miesc.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-228-3321 | FAX番号 | 059-226-4957 |
| 設立年月日 | 昭和42年8月31日(財)三重県中小企業設備貸与公社として設立 平成12年4月(財)三重県企業振興公社と(財)三重県工業技術振興機構が統合し、発足 平成15年4月(財)三重県産業振興センターを統合 平成24年4月1日公益財団法人に移行 | | |
| 代表者 | 理事長 山川 進 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 647,408,224 円 | 県出資割合 | 49.1% |
| 団体の目的 | 新産業の創出及び地域産業の経営革新を支援する事業を行い、地域産業の振興を図るとともに、活力ある地域経済の発展に寄与する。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| (1) 戦略産業雇用創造プロジェクト事業 | 412,526 | 256,993 | 430,866 | |
| 全事業合計に占める割合 | 34.0% | 24.4% | 27.7% | |
| (2) 地域活性化雇用創造プロジェクト事業 | 0 | 2,186 | 242,878 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.2% | 15.6% | |
| (3) 中小企業支援センター事業 | 83,423 | 122,629 | 102,886 | |
| 全事業合計に占める割合 | 6.9% | 11.6% | 6.6% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 717,229 | 671,518 | 780,136 | |
| 全事業合計に占める割合 | 59.1% | 63.8% | 50.1% | |
| 全事業合計 | 1,213,178 | 1,053,326 | 1,556,766 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 県内自動車関連産業において、技術の高度化と雇用の創出を一体的に支援
- (2) 観光、食関連産業の活性化・生産性向上と雇用創出、地域の総合力の向上
- (3) 企業が持つ様々なニーズや課題等に対して、ワンストップ支援
- (4) よろず支援拠点、特許等取得活用支援等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|-----------------------------|-----------------|------------|------------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 1,215,240 | 1,076,384 | 1,587,845 |
| | 経常費用 | (b) | 1,213,178 | 1,053,326 | 1,556,766 |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | 2,062 | 23,058 | 31,079 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | 1,233 | △ 1,284 | △ 30,862 |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | 3,295 | 21,774 | 217 |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | △ 357,409 | △ 13,572 | △ 198,355 |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | △ 354,114 | 8,202 | △ 198,138 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 10,710,511 | 10,486,026 | 9,212,770 |
| | 負債 | (h) | 9,022,342 | 8,789,655 | 7,714,538 |
| | 指定正味財産 | (i) | 1,664,929 | 1,651,357 | 1,453,001 |
| | 一般正味財産 | (j) | 23,240 | 45,014 | 45,231 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 1,688,169 | 1,696,371 | 1,498,232 |
| 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 10,710,511 | 10,486,026 | 9,212,770 | |

| | |
|-----|-------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県産業支援センター |
|-----|-------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 15.8% | 16.2% | 16.3% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 73.4% | 73.4% | 72.3% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 100.2% | 102.2% | 102.0% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 13.8% | 18.7% | 12.5% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 0.2% | 2.1% | 2.0% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.2% | 0.3% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 20.1% | 24.0% | 12.0% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 1.4% | 1.6% | 1.2% |

○役員員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--------------------------|
| 常勤役員 | 3人 | 3人 | 3人 | |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: 64.0歳 |
| うち、県派遣 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年収※: 8,042千円 |
| 常勤正規職員 | 25人 | 20人 | 18人 | |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年齢※: 45.7歳 |
| うち、県派遣 | 10人 | 9人 | 8人 | H29平均年収※: 6,447千円 |
| その他職員 | 84人 | 95人 | 111人 | 派遣3人、専門職90人、一般職17人、市派遣1人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 6人 | 7人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 委託料 | | 530,762 | 410,736 | 832,710 |
| 補助金・助成金 | | 182,455 | 182,246 | 165,726 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 48,959 | 11,370 | 57,770 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 762,176 | 604,352 | 1,056,206 |
| 借入金残高(期末残高) | | 7,549,597 | 7,428,656 | 6,474,957 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 298,697 | 130,955 | 61,163 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 500,638 | 428,656 | 374,957 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|-----------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成28年4月～平成32年3月 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|-----------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

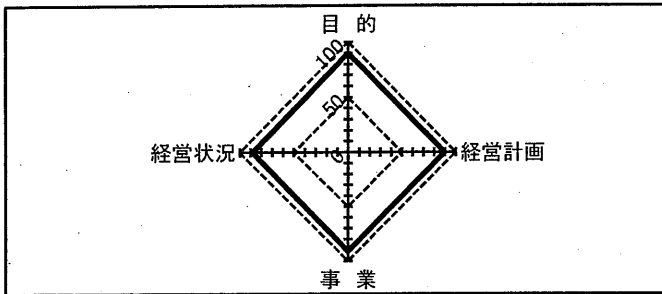
| 目標 | 実績 |
|--|--|
| ①主な目標:三重県版経営向上計画認定件数(年間200件) ②事業目標:(ア)よろず支援拠点相談件数(年間2,850件)、(イ)取引あっせん件数(年間400件)、(ウ)新事業、新技術開発支援件数(年間750件)、(エ)人材確保・育成セミナー等参加人数(年間1,260人) | 平成29年度実績①主な目標:年間378件 ②事業目標:(ア)年間4,343件、(イ)年間689件、(ウ)年間1,354件、(エ)年間1,380人 |

●年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 平成29年度目標 | 平成29年度実績 | 平成30年度目標 |
|------|---|--|---|
| | 国・県の動きに合わせた事業目標を中期経営計画等に合わせて設定し、それに連動して支援センターの機能を発揮するため組織を整理し、同時に各事業を1.経営基盤の強化、2.販路開拓、3.新事業・新技術の創出、4.人材確保・育成、5.情報提供の5本柱に整理のうえ、設定できる事業については数値目標を設定し、施策の実行組織として能力を発揮する。 | それぞれの取組において、数値目標も含めて一定の成果を残し、組織としての役割を果たすことができた。 | 国・県の動きや中期経営計画等に合わせて、各事業を1.経営基盤の強化、2.販路開拓、3.新事業・新技術の創出、4.人材確保・育成、5.情報提供の5本柱に整理のうえ、数値目標を設定できる事業については設定し、関連機関との連携も強化しつつ、施策の実行組織として能力を発揮する。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-------------|--------------------|------|----|-------|--------|--------|--------|
| | 三重県版経営向上計画認定件数(年間) | 300 | 件 | 目標 | 200 | 200 | 300 |
| よろず支援拠点相談件数 | 4,500 | 件 | 実績 | 392 | 378 | | |
| | | | 目標 | 1,700 | 2,850 | 4,500 | |
| | | | 実績 | 2,595 | 4,343 | | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 経営計画 | 85 | B | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 91 | A | 91 | A | 91 | A |
| 経営状況 | 84 | B | 88 | B | 88 | B |

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|-------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | ① | |

| 2. 経営計画に対する評価 | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|---|-----------------------------------|----|----|---|
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ② | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | ② | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | ① | |

| 3. 事業に対する評価 | | | | 比率 | 91 | 評価 | A |
|-------------|---------------------------|---|----|--------------------|----|----|---|
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | - | |

| 4. 経営状況に対する評価 | | | | 比率 | 88 | 評価 | B |
|---------------|--------------------------|---|----|-----------------------------|----|----|---|
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | ② | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | ② | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | ② | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|-------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県産業支援センター |
|-----|-------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|---|
| 目的 | | 中小企業や小規模事業者を取り巻く環境は依然として厳しく、新産業の創出・地域産業の経営革新を支援し、地域産業の振興を図るとともに、活力ある地域経済の発展に寄与することを目的とした当センターの役割は大きく、引き続き社会的要請に応えていく必要がある。 |
| 経営計画 | | 第3期中期経営計画(平成28年度～平成31年度)の2期目として経営向上計画認定件数を主な目標とし、よろず支援拠点相談件数や取引あっせん件数などを事業目標とする取組を展開した。5項目のうちすべての目標を達成することができた。 |
| 事業 | | 事業の推進にあたっては、成果目標を設定し、達成目標を注視しながら実施してきた。取引あっせん件数については、商談会の増加・規模拡大に努めた結果、目標が400件のところ、689件という結果となった。新事業、新技術開発支援件数については、相談企業へのフォローを重点的に行った結果、目標件数750件のところ、1,354件の結果となった。この他、目標値に達した事業は42件中、32件で目標達成率76.2%であった。 |
| 経営状況 | | 平成29年度は、業務の効率化や関係機関との連携等による経費削減や国・県・市等からの受託事業の増加・拡大に取り組んだ。結果として、当期経常増減額が31,079千円となった。 |
| 総括コメント | | 平成29年度は、「戦略産業雇用創造プロジェクト」や「地域活性化雇用創造プロジェクト」等を活用し、中小企業支援機関等相互の連携の核となり中小企業者の業績向上に直結する支援を行った。中期経営計画及び年次計画に対する目標達成率についても概ね良好に推移した。 また、地域商工会議所・金融機関・自治体との連携により、あらゆる経営課題の相談窓口である「よろず支援拠点」のサテライト拠点(桑名・松阪)を開設した。国による総合満足度調査によれば、94.4%(全国9位)と高い評価を受けている。相談窓口体制の充実や経営課題の解決に役立つようなテーマのセミナー開催など、経営支援の質の向上に引き続き取り組む。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白 : 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 中小企業を取り巻く環境は依然として厳しい状況が続く中、公益財団法人としてその目的に沿った事業展開を行っている。また、平成26年4月に施行された「三重県中小企業・小規模企業振興条例」の政策・施策の実現に向けて県と連携・協力し、事業を実施するなど、その役割は重要である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | A | A | 平成29年度は、第3期中期経営計画(平成28年度～平成31年度)の2期目として、国施策、県条例に基づく政策の実現に向けて取組を実施しており、成果指標5項目を全て達成している。安定的な法人運営のため、事業規模にあった経営の体制が必要とされており、さらに効率的な事業展開と健全な財政運営を図られたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 県内中小企業の販路拡大、新事業・新技術の創出などの事業に積極的に取り組んでいる。また、目標達成率は前年度(平成28年度)よりやや改善している。今後も、社会情勢や企業ニーズを踏まえた事業を効果的・効率的に実施されたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | B | B | 平成29年度は、前年度(平成28年度)に引き続き、経常増減額が黒字化するなど、経営状況は改善されている。今後も、公益財団法人として健全な財務運営を図られたい。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

第3期中期経営計画(平成28年度～平成31年度)に従い、公益財団法人としてその目的に沿った事業展開を行っている。平成29年度は「よろず支援拠点」のサテライト拠点(桑名・松阪)を開設するなど、相談機能の強化を図り、県内中小企業の利便性が向上した。
 今後も、社会情勢や企業ニーズを踏まえた事業を効果的・効率的に実施されるとともに、とりわけ小規模企業の経営向上に資する取組の充実を図られたい。

| | |
|-----|------------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重北勢地域地場産業振興センター |
|-----|------------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 四日市市安島一丁目3番18号 | | |
| HPアドレス | http://www.jibasanmie.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-353-8100 | FAX番号 | 059-353-8104 |
| 設立年月日 | 昭和60年10月28日設立 平成25年4月1日に公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 藤井 信雄 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 7,000,000 円 | 県出資割合 | 31.8% |
| 団体の目的 | 地場産業の健全な育成及び発展を図ることによって、地域経済の活性化に貢献し、もって、地域住民の生活向上に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------------------|---------|---------|---------|-----|
| (1) 施設提供事業 | 76,615 | 98,128 | 97,549 | |
| 全事業合計に占める割合 | 52.9% | 55.3% | 55.2% | |
| (2) 地場産品PR事業 | 46,885 | 53,503 | 52,766 | |
| 全事業合計に占める割合 | 32.3% | 30.2% | 29.8% | |
| (3) ビジネスインキュベーター事業 | 8,473 | 11,898 | 11,964 | |
| 全事業合計に占める割合 | 5.8% | 6.7% | 6.8% | |
| (4) (1)～(3)以外の事業 | 12,959 | 13,909 | 14,577 | |
| 全事業合計に占める割合 | 9.0% | 7.8% | 8.2% | |
| 全事業合計 | 144,932 | 177,438 | 176,856 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 地場産業団体及び地域住民への施設提供
- (2) 展示会の開催及び出展、名品館の運営による地場産品のPR・販路拡大、地場産品めぐりの実施
- (3) 新たな事業の創出や新技術・新商品の開発により新事業へ挑戦しようとする企業の支援
- (4) 人材養成事業(小学生対象のじばさん講座の開催、セミナーの実施)、情報提供事業

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | |
|-----------|-----------------------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 150,847 | 181,633 | 179,348 | |
| | 経常費用 | (b) | 148,817 | 181,473 | 180,790 | |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | 2,030 | 160 | △ 1,442 | |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | △ 72 | △ 72 | △ 72 | |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | 1,958 | 88 | △ 1,514 | |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | △ 26,711 | △ 26,420 | △ 26,078 | |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | △ 24,753 | △ 26,332 | △ 27,592 | |
| 貸借対照表 | 資産 | | 1,245,372 | 1,229,287 | 1,180,138 | |
| | | 負債 | (h) | 58,152 | 68,399 | 46,842 |
| | | 指定正味財産 | (i) | 1,179,553 | 1,153,133 | 1,127,055 |
| | | 一般正味財産 | (j) | 7,667 | 7,755 | 6,241 |
| | | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 1,187,220 | 1,160,888 | 1,133,296 |
| | 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 1,245,372 | 1,229,287 | 1,180,138 | |

| | |
|-----|------------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重北勢地域地場産業振興センター |
|-----|------------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 95.3% | 94.4% | 96.0% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 101.4% | 100.1% | 99.2% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 72.8% | 61.1% | 60.9% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 1.3% | 0.1% | △ 0.8% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 0.2% | 0.0% | △ 0.1% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 28.6% | 25.5% | 25.8% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 2.6% | 2.2% | 2.2% |

○役員員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|------------------------|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年齢※: - 歳 |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年収※: 法人の給与規定により支給 |
| 常勤正規職員 | 4人 | 4人 | 4人 | |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年齢※: 55.8 歳 |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年収※: 5,584 千円 |
| その他職員 | 7人 | 7人 | 7人 | |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | 臨時職員2人、パート(名品館職員)5人 |

○県からの財政的支援など

(単位:千円)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|--------|--------|--------|
| 委託料 | 0 | 0 | 0 |
| 補助金・助成金 | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | 0 | 0 | 0 |
| 計 | 0 | 0 | 0 |
| 借入金残高(期末残高) | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成28年度～平成30年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

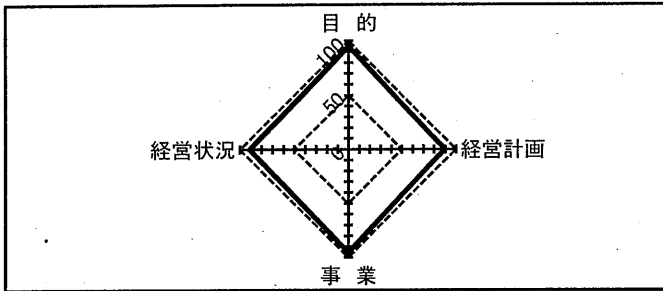
| 目標 | 内容 |
|----|---|
| 目標 | 地場産品PR事業など地場産業振興を図るための事業を推進するとともに、公益財団法人が遵守すべき公益認定基準を達成しつつ財団の健全な運営を継続していく。また、施設の老朽化を踏まえ、中・長期的な修繕計画のもと、四日市市からの支援を受けて修繕を進めていく。 |
| 実績 | 地場産品PR事業として、名品館において季節に応じたイベント実施をはじめ、開館30周年記念感謝セールを実施した。名品館の売上は、前年度を若干下回り75,068千円となったが、過去からの傾向として増収傾向にある。また、施設提供事業による施設使用料収入は前年度を上回り58,102千円となった。公益認定基準を達成し、経常増減額は△1,442千円となった。そのほか、四日市市からの支援を受け、老朽化した施設の修繕を進めた。 |

●年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 内容 |
|----------|---|
| 平成29年度目標 | 開館30周年記念感謝セールのイベントを実施するとともに、これまでに実績を残してきた地場産品PR事業や施設提供事業をしっかりと実施し、公益財団法人が遵守すべき公益認定基準を達成しつつ財団の健全な運営を継続していく。施設の老朽化を踏まえ、中・長期的な修繕計画のもと、四日市市からの支援を受けて修繕を進めていく。 |
| 平成29年度実績 | 地場産品PR事業として、名品館において季節に応じたイベント実施をはじめ、開館30周年記念感謝セールを実施した。名品館の売上は、前年度を若干下回り75,068千円となったが、過去からの傾向として増収傾向にある。また、施設提供事業による施設使用料収入は前年度を上回り58,102千円となった。公益認定基準を達成し、経常増減額は△1,442千円となった。そのほか、四日市市からの支援を受け、老朽化した施設の修繕を進めた。 |
| 平成30年度目標 | 実績を残してきた地場産品PR事業や施設提供事業をしっかりと実施するとともに、公益認定基準を達成しつつ財団の健全な運営を継続していく。また、平成30年度は第四次中期経営計画の最終年度となるため、実績を評価し、財団の今後のあり方について、構成団体等と協議しながら第五次中期経営計画の策定を進めていく。その他、施設の老朽化を踏まえ、中・長期的な修繕計画のもと、四日市市からの支援を受けて修繕を進めていく。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------------|---------|--------|----|--------|--------|--------|--------|
| | 施設使用料収入 | 57,700 | 千円 | 目標 | 59,500 | 60,400 | 57,700 |
| 地場産品の手数料収入と販売収入 | 24,000 | 千円 | 実績 | 57,680 | 58,102 | | |
| | | | 目標 | 22,900 | 24,000 | 24,000 | |
| | | | 実績 | 26,116 | 24,247 | | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 90 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 85 | B | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 91 | A | 96 | A | 96 | A |
| 経営状況 | 91 | A | 100 | A | 91 | A |

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|-------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | ① | | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | ① | | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | ① | | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | ① | | |

| 2. 経営計画に対する評価 | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|---|-----------------------------------|----|----|---|
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | ① | | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | ② | | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | ① | | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | ② | | |

| 3. 事業に対する評価 | | | | 比率 | 96 | 評価 | A |
|-------------|---------------------------|---|----|--------------------|----|----|---|
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | ① | | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | ① | | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | ① | | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | ② | | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | - | | |

| 4. 経営状況に対する評価 | | | | 比率 | 91 | 評価 | A |
|---------------|--------------------------|---|----|-----------------------------|----|----|---|
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ③ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | - | | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | ① | | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | ① | | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | ① | | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | ① | | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|------------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重北勢地域地場産業振興センター |
|-----|------------------------|

《団体自己評価コメント》

| | 平成29年度コメント |
|------|--|
| 目的 | 当財団の目的は、三重県北勢地域における地場産業の健全な育成及び発展を図ることによって、地域経済の活性化に貢献し、もって、地域住民の生活向上に寄与することである。公益目的事業である地場産品PR事業などを積極的にを行い、財団の目的に沿った成果を上げている。今後も設立趣旨に沿い、時宜を得た事業展開を図る。 |
| 経営計画 | 平成28年度から30年度を計画期間とする第四次中期経営計画に基づき、これまでに実績を残してきた地場産品PR事業や施設提供事業をしっかりと実施するとともに、四日市市からの支援を受け、老朽化した施設の修繕を進めた。 |
| 事業 | 地場産業振興事業における地場産品PR、人材養成、情報収集提供などにより、地場産業の振興と活性化を推進した。名品館の運営では、開館30周年の節目を迎えたため開館30周年記念感謝セールを実施するとともに、季節に応じたイベント「じばさん市」などによるPRを行った。展示会として東京新宿駅や名古屋金山駅などへ積極的に出展し、地場産品の知名度アップに努めた。また、貸館による施設提供事業やインキュベートルームによる起業家の支援・育成に取り組んだ。 |
| 経営状況 | 地場産品PR事業による名品館の売上は、前年度を若干下回り75,068千円となったが、過去からの傾向として増収傾向にある。また、施設提供事業による施設使用料収入は前年度を上回り58,102千円となった。公益財団法人が遵守すべき公益認定基準を達成し、経常増減額は△1,442千円となった。 |

| | |
|--------|--|
| 総括コメント | 平成28年度から30年度を計画期間とする第四次中期経営計画に基づき、地場産品PR事業など地場産業振興を図るための事業を推進するとともに、公益財団法人が遵守すべき公益認定基準の達成と財団の健全な運営に努めた。特に、平成29年度は開館30周年の節目を迎えたため、開館30周年記念感謝セールを実施した。名品館の売上は、前年度を若干下回り75,068千円となったが、過去からの傾向として増収傾向にある。また、施設提供事業による施設使用料収入は前年度を上回り58,102千円となった。公益財団法人が遵守すべき公益認定基準を達成し、経常増減額は△1,442千円となった。そのほか、四日市市からの支援を受け、老朽化した施設の修繕を進めた。 平成30年度は平成28年度から平成30年度を計画期間とする第四次中期経営計画の最終年度となるため、第四次中期経営計画の実績を評価し、財団の今後のあり方について、構成団体等と協議しながら次の3か年を計画期間とする第五次中期経営計画の策定を進めていく。 |
|--------|--|

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 地場産業の健全な育成および発展を図ることを目的に、地場産品PR事業を積極的に行うなど、地域経済の活性化へ貢献している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | A | A | 中期経営計画(平成28年度～平成30年度)に基づき、概ね計画に沿って事業を進めている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 地場産業振興のため、積極的に県外(東京、名古屋)に向けた販路拡大事業を実施するとともに、名品館においては、年間を通して様々なフェアを行っている。また、貸館による施設提供、インキュベートルームによる起業家の支援や育成などに取り組んでいる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 自己収益の増加に向けて取り組んできた結果、販売収益が前年度については過去最高額を若干下回るものの、施設提供事業による施設使用料収入は前年度を上回るなど、経常収益は過去から増収傾向にある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|---|
| <p>平成29年度の達成目標については、定性目標は概ね達成し、定量目標の地場産品の手数料収入と販売収入は目標を達成し、施設使用料収入は目標を達成できなかったものの、前年度実績を上回るなど、経常収益は過去から増収傾向にあることから評価結果はすべてA評価となった。</p> <p>引き続き、中期経営計画に沿った積極的な県内外への販路拡大や自己収益の増加に向けた取組等を実施するとともに、実績と課題を検証のうえ、構成団体等と協議し、次期中期経営計画(平成31年度～平成33年度)の策定を進められたい。</p> |
|---|

| | |
|-----|--------------------|
| 団体名 | 公益財団法人国際環境技術移転センター |
|-----|--------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 四日市市桜町3684番地の11 | | |
| HPアドレス | http://www.icett.or.jp | | |
| 電話番号 | 059-329-3500 | FAX番号 | 059-329-8115 |
| 設立年月日 | 平成2年3月31日設立 平成23年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 会長 豊田 鐵郎 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 1,500,000,000 円 | 県出資割合 | 23.9% |
| 団体の目的 | わが国及び諸外国が有する環境保全に関する技術を他の地域に移転することにより、諸外国及びわが国の環境問題を改善し、もって地球環境の保全及び世界経済の持続的な発展に資する。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|---------|---------|---------|---------------|
| (1) 交流及び連携 | 114,801 | 148,500 | 115,707 | |
| 全事業合計に占める割合 | 33.4% | 45.8% | 38.2% | |
| (2) 調査及び研究 | 105,603 | 62,993 | 105,344 | |
| 全事業合計に占める割合 | 30.7% | 19.5% | 34.7% | |
| (3) 研修及び指導 | 60,685 | 42,124 | 52,243 | |
| 全事業合計に占める割合 | 17.6% | 13.0% | 17.2% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 62,995 | 70,321 | 30,104 | |
| 全事業合計に占める割合 | 18.3% | 21.7% | 9.9% | |
| 全事業合計 | 344,084 | 323,938 | 303,398 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 環境保全に関する交流及び連携
- (2) 環境保全に関する調査及び研究
- (3) 環境保全に関する研修及び指導
- (4) 環境保全に関する情報提供及び普及啓発

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------------|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 269,405 | 557,713 | 553,653 |
| | 経常費用 (b) | | 344,083 | 323,938 | 303,398 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | △ 74,678 | 233,775 | 250,255 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | △ 72 | △ 72 | △ 72 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | △ 74,750 | 233,703 | 250,183 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 44,490 | △ 26,915 | △ 77,730 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | △ 30,260 | 206,788 | 172,453 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 8,158,828 | 8,286,081 | 8,310,838 |
| | 負債 (h) | | 277,804 | 198,269 | 50,573 |
| | 指定正味財産 (i) | | 4,698,949 | 4,672,034 | 4,594,304 |
| | 一般正味財産 (j) | | 3,182,075 | 3,415,778 | 3,665,961 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 7,881,024 | 8,087,812 | 8,260,265 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 8,158,828 | 8,286,081 | 8,310,838 | |

| | |
|-----|--------------------|
| 団体名 | 公益財団法人国際環境技術移転センター |
|-----|--------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|---------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 96.6% | 97.6% | 99.4% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 78.3% | 172.2% | 182.5% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 44.9% | 60.5% | 15.1% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | △ 27.7% | 41.9% | 45.2% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | △ 0.9% | 2.8% | 3.0% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 35.8% | 36.8% | 36.6% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 12.3% | 13.9% | 16.8% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|-------------------|
| 常勤役員 | 2人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: 63.5歳 |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年収※: 6,384千円 |
| 常勤正規職員 | 18人 | 23人 | 19人 | |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年齢※: 46.7歳 |
| うち、県派遣 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年収※: 5,629千円 |
| その他職員 | 6人 | 3人 | 3人 | 特別嘱託職員2人、嘱託職員1人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 13,430 | 12,540 | 0 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 13,430 | 12,540 | 0 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|------------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成26年度から平成30年度まで | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|------------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

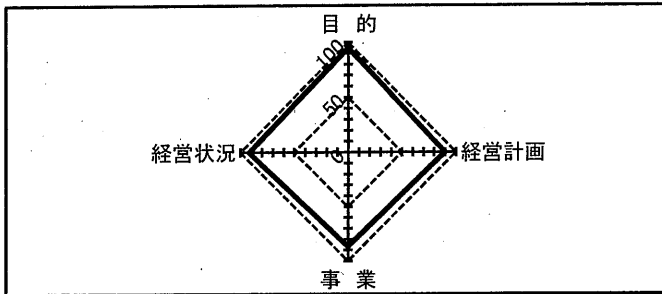
| | |
|----|--|
| 目標 | 現在の事業に加え、積極的に事業提案を実施し、地球環境保全に資する新たな事業を獲得する。環境ビジネス支援関連の事業について計画期間中に事業体制の構築を目指す。 |
| 実績 | 研修事業件数、調査事業件数ともに昨年度より減少した。企業の海外展開等のサポートとして、商談件数は着実に成果をあげている。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 地球環境保全にかかる諸問題に対し、新たな分野も含めて積極的に事業展開を行う。 |
| | 平成29年度実績 | 地球環境保全にかかる研修や調査事業を受託したが、事業数、収入については昨年度より減少した。 |
| | 平成30年度目標 | 地球環境保全にかかる諸問題に対し、新たな分野も含めて積極的に事業展開を行う。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------------|--------|------|----|---|--------|--------|--------|
| | 研修事業件数 | 目標 | 5 | 件 | | 5 | 5 |
| 実績 | | 4 | | | 4 | 2 | |
| 調査事業件数 | 目標 | 7 | 件 | | 6 | 7 | 7 |
| | 実績 | 6 | | | 6 | 2 | |
| 国内及び海外展開のサポート件数 | 目標 | 19 | 件 | | 19 | 19 | 19 |
| | 実績 | 17 | | | 17 | 31 | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 82 | B | 87 | B | 87 | B |
| 経営状況 | 84 | B | 92 | A | 92 | A |

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|-------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | ① | | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | ① | | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | ② | | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | ① | | |

| 2. 経営計画に対する評価 | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|---|-----------------------------------|----|----|---|
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | ① | | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | ② | | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | ① | | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | ① | | |

| 3. 事業に対する評価 | | | | 比率 | 87 | 評価 | B |
|-------------|---------------------------|---|----|--------------------|----|----|---|
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | ① | | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | ① | | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ② | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | ① | | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | ② | | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | - | | |

| 4. 経営状況に対する評価 | | | | 比率 | 92 | 評価 | A |
|---------------|--------------------------|---|----|-----------------------------|----|----|---|
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | ① | | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | ① | | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | ① | | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | ① | | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | ② | | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|--------------------|
| 団体名 | 公益財団法人国際環境技術移転センター |
|-----|--------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|------|--|--|
| 目的 | | 当法人は、わが国及び諸外国が有する環境保全に関する技術を他の地域に移転することにより、諸外国及びわが国における環境問題を改善し、地球環境の保全及び世界経済の持続的な発展に貢献している。 |
| 経営計画 | | 中期経営計画(平成26年度～平成30年度)に基づいて全4事業に事業目標を設定し、事業を実施した。 平成30年度において、平成31年度からの5年間を計画期間とする次期中期経営計画を策定する予定である。 |
| 事業 | | 当財団では、環境保全に係る①研修及び指導②調査及び研究③交流及び連携④情報提供及び普及啓発の事業を実施している。平成29年度は、研修事業件数、調査事業件数は減少したものの、国内企業の海外展開サポート件数は昨年度より増加した。 |
| 経営状況 | | 平成29年度の当期経常増減額は、約250,255千円となり、昨年度に続いてプラスを維持した。 |

| | |
|--------|--|
| 総括コメント | 平成29年度は公募事業の獲得が計画どおりできず、研修事業件数、調査事業件数ともに目標を達成できなかった。中期経営計画に掲げた目標を達成するため、引き続き公募事業の獲得を目指す。また、これまでは公募等で獲得した委託事業が中心で、財団の強みとなるような自主企画事業を実施できていなかった。 今後は、自主財源を活用して、財団の知見や特長を生かした自主企画事業も実施することで事業活動の幅を広げ、環境改善や発展途上国とのネットワークの強化、財団の存在価値の向上を目指したい。 |
|--------|--|

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 産業の発展と経済規模の拡大が世界的に急速に進むなか、同時に複雑化・深刻化している世界規模の環境問題を改善するため、当法人の活動は国内外の関係団体などから高い期待と関心を得ている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 中期経営計画(平成26年度～平成30年度)を平成28年3月に改定し、計画と実績とのかい離分析と、経営環境変化のモニタリングを適切に行いながら事業を運営している。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 定量目標である国内企業の海外展開サポート件数は、既に中期経営計画期間の目標を達成しているものの、評価事業年度の研修事業件数及び調査事業件数の実績は目標を下回り、中期経営計画期間の目標達成が厳しい状況である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | B | A | A | 経常損益は評価前々事業年度のマイナスから評価前事業年度にはプラスに転じ、評価事業年度にも同水準の利益を確保した。また、県への収益依存度と借入金依存度はともにゼロであり、経営状況は健全であるといえる。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|---|
| <p>中期経営計画における目標の達成状況の分析と、今後の課題の整理が適切に行われている。中期経営計画の最終年度である平成30年度においては、自主財源を活用した自主事業の実施件数を増やすほか、引き続き公募事業への積極的な提案や受託事業獲得のためのセールス活動に注力することで、計画目標の達成に向けた事業推進を加速されたい。また、団体財産の有効活用を引き続き押し進めることで、収益構造のさらなる安定化を図られたい。</p> |
|---|

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県労働福祉協会 |
|-----|-----------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 津市栄町1丁目891番地 | | |
| HPアドレス | http://www.mie-kinfukukyo.or.jp/kaikan/ | | |
| 電話番号 | 059-225-2800 | FAX番号 | 059-229-6378 |
| 設立年月日 | 昭和48年5月14日 設立 平成25年4月1日 公益財団法人に移行 | | |
| 代表者 | 理事長 番条 喜芳 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 5,000,000 円 | 県出資割合 | 22.7% |
| 団体の目的 | 勤労者、労働団体、労働福祉団体等の行う福祉、厚生、文化活動の連携、支援等に関する事業を行い、もって勤労者の経済的・文化的地位の向上に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|---------|---------|---------|-------------------|
| (1) 受託事業収入 | 52,665 | 69,004 | 67,133 | 若者就労支援事業等 |
| 全事業合計に占める割合 | 40.6% | 47.6% | 46.5% | |
| (2) 入居団体負担金収入 | 57,731 | 56,668 | 57,300 | 貸事務所 会館入居団体負担金 |
| 全事業合計に占める割合 | 44.5% | 39.1% | 39.6% | |
| (3) 施設利用収入 | 11,430 | 10,797 | 11,171 | 貸会議室利用料 |
| 全事業合計に占める割合 | 8.8% | 7.4% | 7.7% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 8,036 | 8,630 | 8,909 | |
| 全事業合計に占める割合 | 6.2% | 5.9% | 6.2% | |
| 全事業合計 | 129,862 | 145,099 | 144,513 | 経常収益 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) キャリアコンサルタント、産業カウンセラー、ファイナンシャルプランナー等専門員による若者の就労支援等
- (2) 三重県勤労者福祉会館に入居する、県分室、労働団体、労働福祉団体各事務所の、施設利用負担金
- (3) 会議室利用料
- (4) 三重県勤労者福祉会館内の福利厚生施設収入、文化事業収入等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | |
|-----------|-----------------------------|-----------------|-----------------|---------|---------|--------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 129,862 | 145,099 | 144,513 | |
| | 経常費用 | (b) | 129,095 | 144,315 | 143,702 | |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | 767 | 784 | 811 | |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | 0 | 0 | 0 | |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | 767 | 784 | 811 | |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 0 | 0 | 0 | |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | 767 | 784 | 811 | |
| 貸借対照表 | 資産 | | 55,956 | 66,305 | 70,106 | |
| | | 負債 | (h) | 28,039 | 37,604 | 40,594 |
| | | | 指定正味財産 (i) | 0 | 0 | 0 |
| | | | 一般正味財産 (j) | 27,917 | 28,701 | 29,512 |
| | | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 27,917 | 28,701 | 29,512 |
| | 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 55,956 | 66,305 | 70,106 | |

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県労働福祉協会 |
|-----|-----------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 49.9% | 43.3% | 42.1% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 10.7% | 8.3% | 14.3% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 100.6% | 100.5% | 100.6% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 58.5% | 51.6% | 52.7% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 0.6% | 0.5% | 0.6% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 1.4% | 1.2% | 1.2% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 38.9% | 40.6% | 41.6% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 42.6% | 38.0% | 38.0% |

○役員員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|------------------------------------|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の報酬規則 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 1人 | 1人 | 0人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の給与規則 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 18人 | 21人 | 21人 | 専門員17人 業務補助職員4人 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 9,912 | 9,244 | 4,394 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 38,410 | 37,578 | 38,235 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 48,322 | 46,822 | 42,629 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成29年度～平成31年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

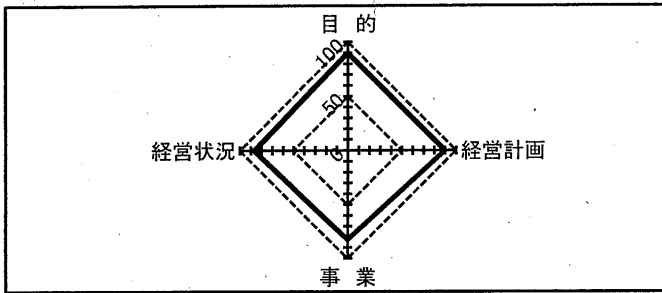
| | |
|----|---------------------------------|
| 目標 | ・会議室稼働率 50% ・正味財産残高 29,000千円 |
| 実績 | ・会議室稼働率 43% ・正味財産残高 29,512千円 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | ・貸与施設の利用満足度向上のための設備の充実 ・各関係団体の協力のもと、就労・就業支援事業の継続及び成果の充実 |
| | 平成29年度実績 | ・会議室にWi-Fi設備を設置し利用者の利便性を高めた。・各種就労支援事業を受託し、若年者や生活困窮者の就労をサポートした。新たに鳥羽市から「宿泊業就労支援体験バスツアー事業」を受託することができた。 |
| | 平成30年度目標 | ・貸与施設の利用満足度向上のための設備の充実 ・各関係団体の協力のもと、就労・就業支援事業の継続及び成果の充実 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-----------|---------|--------|--------|----|--------|--------|--------|
| | 会議室利用収入 | | 11,127 | 千円 | 目標 | 12,000 | 11,122 |
| | | | | 実績 | 10,797 | 11,171 | |
| 入居団体負担金収入 | | 57,999 | 千円 | 目標 | 56,690 | 57,524 | 57,999 |
| | | | | 実績 | 56,668 | 57,300 | |
| 事業費支出 | | 22,449 | 千円 | 目標 | 19,519 | 21,266 | 22,449 |
| | | | | 実績 | 20,470 | 21,892 | |

【団体自己評価結果】



| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 経営計画 | 85 | B | 85 | B | 90 | A |
| 事業 | 87 | B | 82 | B | 82 | B |
| 経営状況 | 92 | A | 92 | A | 87 | B |

A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~59%):改善を要する

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|-------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ② | |

| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|---|-----------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ② | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |

| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 82 | 評価 | B |
|-------------|---------------------------|---|----|--------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ② | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |

| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 87 | 評価 | B |
|---------------|--------------------------|---|----|-----------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | - | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ② | 8 | 借入金は返済可能か | | | ② | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) × 100

| | |
|-----|-----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県労働福祉協会 |
|-----|-----------------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|--|
| 目的 | 当協会は、労働者及び労働者の団体の福祉厚生活動を積極的に推進し、労働者の経済的・文化的地位の向上に寄与することを目的としており、貸事務所・貸会議室利用、福祉・厚生・文化事業等目的に沿った事業を計画に基づき実施した。 |
| 経営計画 | 第2期中期経営計画の初年度目として、三重県勤労者福祉会館のサービス向上、受託事業を通しての幅広い就労・就業支援事業、文化事業の取組等、概ね計画どおりに実施できた。また、内部管理においても各規程類を整備し、公益財団法人として必要な態勢を整備した。 |
| 事業 | 貸会議室利用はリピーターが多い点から利用満足度は高いが、より利便性を高めるためWi-Fi設備の設置を行った。継続的な就労・就業支援事業に新たな就労・就業支援事業を加え、幅広い対象者に対して支援を行う網羅性を発揮して事業展開することができた。 |
| 経営状況 | 7年連続して当期経常増減額の黒字化を達成し、公益財務3基準の達成ができた。今後も安定的な収益態勢に向け取り組んでいく。 |
| 総括コメント | ①施設貸与事業、②就労・就業支援事業、③文化事業、④会館の維持管理及び警備事業、⑤売店その他事業を各々取り組み、概ね計画どおり実施することができた。今後も計画に沿った事業を実施し、事業の安定化と勤労者福祉のさらなる増進を図っていきたい。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 社会環境の変化に応じて、公益財団法人としてその目的に沿った事業展開を行っており、団体の目的は引き続き重要である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | B | B | A | 厳しい財政状況の中、公益財団法人として収支相償の財政運営で、第2次中期経営計画を策定し着実に実施している。引き続き、事業の充実と団体運営の安定が望まれる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 公益目的事業においては、中期経営計画に基づき、実施している。会館のサービスの向上や関係団体と連携した就労・就業支援事業などに引き続き取り組まれない。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | B | 平成25年度以降は補助金を廃止しており、平成29年度については、収入実績が目標を若干下回っているものの、団体の努力により経営状況は安定している。引き続き、団体の安定的経営が望まれる。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|--|
| <p>第2期中期経営計画(平成29年度～平成31年度)の初年度として、平成29年度の年次事業計画における定性目標である会館利用者のためのサービス向上や関係機関と連携した若年求職者のための就労・就業支援事業の実施など各種公益目的事業を着実に実施している。また、定量目標についても、収入実績は、やや下回ったものの、概ね達成されており、第2期中期経営計画の目標達成に向けて、会館サービスの向上等に努められたい。</p> |
|--|

| | |
|-----|-----------|
| 団体名 | 三重県信用保証協会 |
|-----|-----------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---------------------------|-------|--------------|
| 所在地 | 津市桜橋3丁目399番地 | | |
| HPアドレス | http://www.cgc-mie.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-229-6021 | FAX番号 | 059-229-6009 |
| 設立年月日 | 昭和24年4月28日設立 | | |
| 代表者 | 会長 植田 隆 | 県所管部等 | 雇用経済部 |
| 県出資額 | 4,726,987,000 円 | 県出資割合 | 17.7% |
| 団体の目的 | 中小企業の金融円滑化 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|-------------|-------------|-------------|--------|
| (1) 信用保証業務 | 361,206,299 | 326,453,128 | 294,605,819 | |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| (2) | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (3) | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 361,206,299 | 326,453,128 | 294,605,819 | 保証債務残高 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

(1) 中小企業が金融機関から貸付を受けること等により金融機関に対して負担する債務の保証

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | |
|-----------|----------------------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収入 | (a) | 4,731,525 | 4,245,754 | 3,905,006 | |
| | 経常支出 | (b) | 3,201,472 | 2,964,292 | 2,826,362 | |
| | 経常収支差額 | (c) = (a) - (b) | 1,530,053 | 1,281,462 | 1,078,644 | |
| | 経常外収支差額 (経常外収入 - 経常外支出) | (d) | △ 195,681 | △ 98,273 | △ 52,475 | |
| | 当期収支差額 | (e) = (c) + (d) | 1,334,372 | 1,183,189 | 1,026,169 | |
| 貸借対照表 | 資産 | | 407,179,591 | 372,889,246 | 341,937,051 | |
| | 負債 | 負債 | (h) | 374,363,969 | 338,890,435 | 306,912,071 |
| | | 基本財産 | (i) | 25,608,960 | 26,200,555 | 26,713,640 |
| | | 剰余金等 | (j) | 7,206,662 | 7,798,256 | 8,311,340 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 32,815,622 | 33,998,811 | 35,024,980 | |
| | 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 407,179,591 | 372,889,246 | 341,937,051 | |

| | |
|-----|-----------|
| 団体名 | 三重県信用保証協会 |
|-----|-----------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 自己資本比率 | 自己資本／(負債＋自己資本) | 8.1% | 9.1% | 10.2% |
| | 借入金依存率 | 借入金／(負債＋自己資本) | 0.7% | 0.7% | 0.8% |
| | 経常比率 | 経常収益／経常費用 | 147.8% | 143.2% | 138.2% |
| | 自己収益比率 | 自己収益／経常収益 | 85.1% | 85.5% | 86.6% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額／経常収益 | 32.3% | 30.2% | 27.6% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額／(負債＋自己資本) | 0.4% | 0.3% | 0.3% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費／経常費用 | 19.1% | 21.0% | 22.3% |
| | 管理費比率 | 管理費／経常費用 | 34.7% | 38.3% | 40.5% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|---------------------------------------|
| 常勤役員 | 5人 | 5人 | 5人 | H29平均年齢※: 62.6歳 H29平均年収※: 11,355千円 |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 54人 | 56人 | 57人 | H29平均年齢※: 45.8歳 H29平均年収※: 6,309千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 1人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| その他職員 | 15人 | 18人 | 16人 | パート職員8人、嘱託職員8人 (再雇用職員2人含む) |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 1人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---|---------|---------|---------|
| 委託料 | | 0 | 0 | 0 |
| 補助金・助成金 | | 420,782 | 358,800 | 286,891 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金 (追加出資額等) | ※三重県中小企業融資制度による中小企業等に対する信用保証料の引き下げ措置に伴う補償金。 | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 420,782 | 358,800 | 286,891 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成27年度～平成29年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

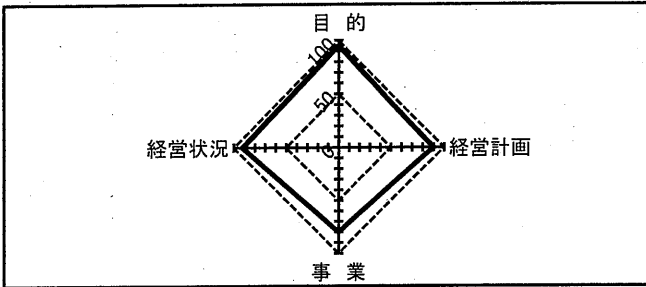
| 目標 | ①保証利用度の改善 ②適正保証の推進 ③利便性の向上 ④期中支援の強化 ⑤求償権の管理と回収の強化 ⑥経営基盤の強化 |
|----|---|
| 実績 | ①～③について、金利低下に伴う保証料負担の割高感等による厳しい環境下の中で保証承諾等計画を下回ったものの、創業に係る市町補助金の拡充をはかるなど経営努力を行った。④～⑥について、返済条件緩和による資金繰り支援の実施及び返済額の増額交渉等の回収強化により目標を達成できた。 |

●年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 平成29年度目標 | ①各関係機関との連携強化 ②保証利用度の改善 ③創業支援の強化 ④返済条件緩和先の実態把握と事業継続支援の推進 ⑤コンプライアンスの徹底 ⑥人材の育成 |
|------|----------|--|
| | 平成29年度実績 | 新規顧客向け制度の推進により、保証利用度の改善に取り組むとともに、創業支援の強化も進めたことで創業利用企業の底上げが図られ、目標は概ね達成できた。 |
| | 平成30年度目標 | ①各関係機関との連携強化 ②保証利用度の改善 ③創業支援の強化 ④期中支援の強化 ⑤積極的な経営支援、再生支援、事業承継支援 ⑥コンプライアンスの徹底 ⑦人材の育成 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|--------|------|---------|---------|-----|---------|---------|---------|
| | 保証承諾 | | 113,522 | 百万円 | 目標 | 124,731 | 103,092 |
| | | | | 実績 | 111,408 | 113,510 | |
| 保証債務残高 | | 271,590 | 百万円 | 目標 | 346,666 | 288,471 | 271,590 |
| | | | | 実績 | 326,453 | 294,606 | |
| 代位弁済 | | 5,300 | 百万円 | 目標 | 7,050 | 6,600 | 5,300 |
| | | | | 実績 | 5,891 | 4,571 | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～ 59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 80 | B | 76 | B | 80 | B |
| 経営状況 | 92 | A | 92 | A | 92 | A |

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|-------------|-----------------------------|---|---|---------------------------------------|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | ② | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | ① | |

| 2. 経営計画に対する評価 | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|---|-----------------------------------|----|----|---|
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | ② | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | ① | |

| 3. 事業に対する評価 | | | | 比率 | 80 | 評価 | B |
|-------------|---------------------------|---|----|--------------------|----|----|---|
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | ② | |

| 4. 経営状況に対する評価 | | | | 比率 | 92 | 評価 | A |
|---------------|--------------------------|---|----|-----------------------------|----|----|---|
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | ② | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | ② | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)÷(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|-----------|
| 団体名 | 三重県信用保証協会 |
|-----|-----------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|--|
| 目的 | | 事業の維持・創造・発展に努める中小企業者に対して「信用保証」を行い、これらの中小企業者の金融の円滑化を図りその健全な発展を助成することを目的とし、国における中小企業施策において重要な位置づけとなっている。 |
| 経営計画 | | 平成27年度から平成29年度の「中期事業計画」を策定しており、単年度計画についても国・県の施策に呼応した事業計画を策定し、実践している。また、重点課題として、保証利用度の改善と返済条件緩和先の企業に対する期中支援に取り組んだ。 |
| 事業 | | 保証承諾、保証債務残高ともに、平成29年度経営計画を上回る結果となった。代位弁済については、返済条件緩和先の企業への経営支援、再生支援に取り組んだことにより、計画を大きく下回った。創業支援については、「創業支援室」の新設、新制度「創業者カード」の創設とともに関係機関との連携を図り支援強化に繋げた。また、重点課題である保証利用度の改善については、県内企業者数の減少及びマイナス金利政策等に伴う保証料の割高感等、厳しい事業環境の中で、新規利用者制度「新セレクト55」や、顧客利便性が高い「カード500」、「セレクトプラス」および「創業者カード」を積極的に推進したことで、微減に留めることができた。返済条件緩和先の企業については、「経営力強化保証」「借換保証」制度等による正常化支援や国の補助金事業の活用により、返済条件緩和先の企業数・保証債務額は減少した。 なお、平成29年度は、平成30年2月の代位弁済請求受付時に保証申込添付書類の一部原本紛失が発覚したことから、コンプライアンス委員会にて経過報告や対応方針について検討、協議を行い、再発防止策を含めて対応した。 |
| 経営状況 | | 保証債務残高の減少により保証料収入が減少したことや、返済条件緩和先の企業への支援により代位弁済が減少したため、平成29年度の収支差額は前年度から約2億円減少の約10億円となった。 なお、県が実施している保証利用企業者への保証料補助は、利用残高減少に伴い減少した。 |
| 総括コメント | | 平成29年度は、返済条件緩和先の企業や事業再生途上先の企業に対する経営改善、事業承継支援に積極的に取り組んだ結果、返済条件緩和先の企業数・保証債務残高が減少し、倒産防止に繋がったことから、代位弁済額は大きく減少した。また保証利用度の改善については、「創業支援室」の設置及び新規利用者向け制度活用の推進、各関係機関との連携強化による創業者支援の結果、厳しい事業環境の中、利用者数は微減に留めた。平成30年度は「創業支援課」を設置するとともに、人員を拡充し、保証利用度改善のため新規利用者獲得に取り組む。 なお、平成29年度はコンプライアンス抵触事案が発生したが、コンプライアンス委員会で、経過報告や対応方針について検討・協議を行い、再発防止策を含め対応した。引き続き、役職員のコンプライアンス意識を高め、再発防止に取り組む。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 景気は緩やかな回復基調にあるものの、中小企業・小規模企業を取り巻く環境は依然として厳しい状況にある中、信用補完制度により中小企業・小規模企業の金融円滑化を図っており、その役割の重要性は高い。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 第4次中期事業計画及び平成29年度経営計画に基づき、保証利用度の改善や創業支援等を重点課題として、国や県等の施策と連携した経営が行われている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 保証承諾、保証債務残高ともに目標を達成している。引き続き、金融機関との連携強化に努める必要がある。 また、コンプライアンスを重視する経営を、引き続き徹底していくことが求められる。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 今後の景気動向によっては、代位弁済の増加等による収支悪化も懸念される。引き続き、中小企業・小規模企業の経営改善や事業承継に対する支援に積極的に取り組みつつ、十分な債権管理と、事業の効率化等により、経営基盤安定化に努める必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

信用保証協会については、信用保証による金融支援にとどまらず、経営改善・事業継続支援、さらには関係機関と連携した創業支援・企業再生・事業承継支援にも取り組むことで、地域における金融円滑化と経済発展に貢献することが求められている。
平成30年度経営計画では、関係機関と連携した経営支援や、職員の人材育成に取り組むことで、顧客サービスの質的向上、中小企業者の経営改善・生産性向上を推進し、「保証利用度の改善」に注力するとしている。
今後とも、中小企業・小規模企業のニーズの把握に努め、新制度の創設や国や県等の施策との連携により、円滑な資金供給が行われるよう効果的な信用保証制度の推進に取り組まねたい。加えて、経営基盤の安定化に取り組むとともに、コンプライアンスを重視した経営の徹底にも努められたい。

| | |
|-----|-----------|
| 団体名 | 三重県土地開発公社 |
|-----|-----------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 津市栄町一丁目891番地 | | |
| HPアドレス | http://www.ztv.ne.jp/web/mietotikousya/ | | |
| 電話番号 | 059-229-6030 | FAX番号 | 059-226-5340 |
| 設立年月日 | 昭和48年6月1日設立 | | |
| 代表者 | 理事長 廣田 實 | 県所管部等 | 県土整備部 |
| 県出資額 | 5,200,000 円 | 県出資割合 | 100.0% |
| 団体の目的 | 公共事業用地等の取得、管理、処分等を行うことにより、地域の秩序ある整備と県民福祉の増進に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|-----------|-----------|-----------|---|
| (1) 公有地取得事業 | 1,898,373 | 1,406,537 | 3,601,911 | |
| 全事業合計に占める割合 | 83.2% | 78.5% | 90.5% | |
| (2) あっせん等事業 | 378,175 | 384,561 | 376,876 | |
| 全事業合計に占める割合 | 16.6% | 21.5% | 9.5% | |
| (3) 土地造成事業 | 4,897 | 0 | 0 | 事業用地の維持管理費の額 (平成27年度で完売) |
| 全事業合計に占める割合 | 0.2% | 0.0% | 0.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 0 | 0 | 0 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 2,281,445 | 1,791,098 | 3,978,787 | 用地取得に係る取得金額及び県 や市町からの用地取得に係る事 務委託料の合計 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 国庫債務負担行為に基づく直轄事業用地及び県土整備部公共事業用地の先行取得
- (2) 県及び市町等からの委託に基づいて行う公共事業用地の取得事務
- (3) 地域の開発整備のため、地方公共団体が策定する土地利用計画等との整合性を図りながら行う、事業用地の管理等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-------|----------------------------|--------------------|------------|------------|------------|
| 損益計算書 | 事業収益 (a) | | 3,157,749 | 3,943,370 | 2,196,441 |
| | 事業原価 (b) | | 3,152,614 | 3,891,284 | 2,102,388 |
| | 販売費・一般管理費 (c) | | 68,980 | 71,884 | 71,139 |
| | 事業損益 (d) = (a) - (b) - (c) | | △ 63,845 | △ 19,798 | 22,914 |
| | 経常損益(事業損益+事業外収益-事業外費用) | | 35,486 | 77,295 | 106,370 |
| | 当期純損益(経常損益+特別利益-特別損失) | | 1,031,906 | 73,370 | 106,370 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 13,725,398 | 11,669,825 | 12,103,235 |
| | 負債 | 負債 (e) | 6,605,203 | 4,476,260 | 4,803,300 |
| | | 資本金 (f) | 5,200 | 5,200 | 5,200 |
| | | 準備金 (g) | 7,114,995 | 7,188,365 | 7,294,735 |
| | 資本 | 資本 (h) = (f) + (g) | 7,120,195 | 7,193,565 | 7,299,935 |
| | 負債・資本合計 (i) = (e) + (h) | | 13,725,398 | 11,669,825 | 12,103,235 |

| | |
|-----|-----------|
| 団体名 | 三重県土地開発公社 |
|-----|-----------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | |
|-----|-----------|----------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 自己資本比率 | 資本/(負債+資本) | 51.9% | 61.6% | 60.3% |
| | 流動比率 | 流動資産/流動負債 | 202.5% | 296.7% | 233.9% |
| | 借入金依存率 | 借入金残高/(負債+資本) | 43.3% | 32.1% | 33.7% |
| 収益性 | 事業収益事業利益率 | 事業利益/事業収益 | △ 2.0% | △ 0.5% | 1.0% |
| | 総資産経常利益率 | 経常利益/資産合計 | 0.3% | 0.7% | 0.9% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/事業収益 | 11.8% | 8.9% | 16.0% |
| | 管理費比率 | 販売費・一般管理費/事業収益 | 2.2% | 1.8% | 3.2% |

○役員員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|------------------------------------|
| 常勤役員 | 2人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: 66.0歳 |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年収※: 7,227千円 |
| 常勤正規職員 | 41人 | 38人 | 34人 | |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年齢※: 45.0歳 |
| うち、県派遣 | 2人 | 1人 | 0人 | H29平均年収※: 6,956千円 |
| その他職員 | 11人 | 15人 | 9人 | 再雇用職員3人、嘱託職員4人、事務補助職員2人(うち、人材派遣1人) |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 3人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 委託料 | | 388,888 | 397,295 | 397,630 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 3,900,000 | 3,900,000 | 3,000,000 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 1,998,864 | 3,463,835 | 1,717,947 |
| 計 | | 6,287,752 | 7,761,130 | 5,115,577 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 2,974,387 | 2,374,504 | 1,777,105 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成29年度～平成33年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

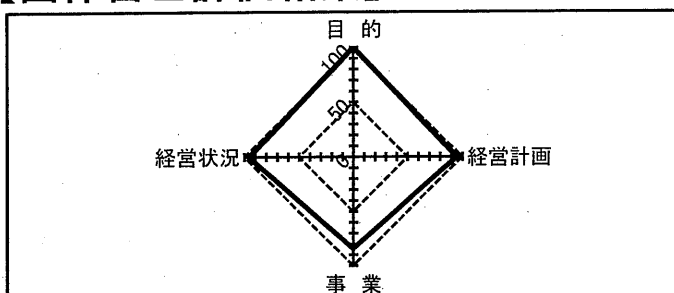
| | |
|----|---|
| 目標 | 安定的な業務量を確保するとともに、効率的に業務を進めることで経費の削減を行う。また、これまで以上に専門的なスキルを發揮できるよう継続して人材育成を行っていく。 |
| 実績 | 新たに新宮紀宝道路及び熊野道路に係る用地取得事業を受託した。また、支所駐在の集約化により、機動性・弾力性のある業務体制とすべく、1支所1駐在の統廃合を行った。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | ①県の社会資本整備に貢献できるように、体制の整備、人材育成及び一層の経費節減に取り組みながら、効率的な用地取得事業を行う。②長期保有土地(木曾岬干拓用地)の処分を計画どおり進める。③新たに国から受託した新宮紀宝道路及び熊野道路に係る用地取得を進める。 |
| | 平成29年度実績 | ①各種専門研修会への参加及び外部講師による自己分析研修を実施した。また、業務の効率化のため、1支所1駐在の統廃合を行った。②長期保有土地(木曾岬干拓用地)については、平成13年度から平成32年度までの20年間で県が再取得することとしており、平成29年度も計画どおり売却を行った。③新宮紀宝道路及び熊野道路に係る用地取得について、概ね計画どおりの契約実績となった。 |
| | 平成30年度目標 | 県土整備部公共事業用地、新宮紀宝道路及び熊野道路事業用地の取得を進める。公社の専門的なスキルを發揮できるよう引き続き人材育成を行う。効率的に業務が行えるよう業務内容に応じた体制の整備、事務改善を図る。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------|-----------|---------|----------------|---------|---------|---------|---------|
| | 長期保有土地の面積 | 335,186 | m ² | 目標 | 670,365 | 502,779 | 335,186 |
| | | | 実績 | 670,372 | 502,779 | | |

【団体自己評価結果】



| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |
| 経営計画 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 事業 | 72 | B | 88 | B | 84 | B |
| 経営状況 | 92 | A | 96 | A | 96 | A |

A(90%~100%): 良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~59%): 改善を要する

B(60%~89%): やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%): 大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| | | | | | | | | |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|-----|----|---|
| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ② | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 84 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ② | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ② | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | ① | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 96 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ② | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の引当金が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) × 100

| | |
|-----|-----------|
| 団体名 | 三重県土地開発公社 |
|-----|-----------|

《団体自己評価コメント》

| 平成29年度コメント | |
|------------|--|
| 目的 | 公共事業用地取得の専門機関として、職員の能力や専門性の向上に努めることにより、秩序ある社会資本整備と県民の福祉の増進に寄与することができた。 |
| 経営計画 | 平成28年度に策定した中期経営計画(平成29年度～平成33年度)に基づき、支所駐在を集約し、組織体制の効率化(本社+5支所体制)に向けて準備を行った。今後は、引き続き職員の人材育成を進めるとともに、公社職員による機動性・弾力性を生かした用地取得体制の整備を進めていく。 |
| 事業 | 新規事業として国から新宮紀宝道路及び熊野道路の用地取得事業を受託し、県からの用地事務委託と合わせて公有地を約24万8千㎡取得した。また、平成29年度までに取得した公有地のうち、国及び県へ約32万3千㎡を売却した。引き続き、用地取得等を的確に実施していく。 |
| 経営状況 | 支所駐在の集約化などにより効率的に業務を行ったことで費用が抑えられ、当期純利益は前年度に比べて約3,300万円の増額となった。 |

| | |
|--------|---|
| 総括コメント | 県土整備部公共事業、新宮紀宝道路及び熊野道路の用地取得事業を中心に三重県の社会資本整備に貢献することができた。また、木曾岬干拓用地の売却をはじめ、平成29年度の目標を概ね達成できた。なお、中期経営計画に基づき支所駐在を集約したことにより、平成30年度からは効率化が図られた組織体制のもと、人材育成と一層の経費節減を進めるとともに、市町等からの受託事業の拡大も含めて業務量の確保に努め、健全な経営を継続していく。 |
|--------|---|

【知事等の審査及び評価結果】

- ＋：団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
- －：団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
- 空白：団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 産業や観光など地域の今ある力を生かした新しい三重づくりを進めるための社会基盤である道路等の整備や自然災害に備える基盤施設の整備等は緊急の課題であり、これら公共事業の円滑な推進のためには、今後とも公共事業用地の取得が不可欠である。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 平成28年度に策定した新たな中期経営計画(平成29年度～平成33年度)に基づき、計画どおり組織体制の見直しが行われている。引き続き、用地専門機関の経営資源である人材の育成、用地交渉ノウハウの蓄積及び継承等を行い、より一層効率的な体制の整備に取り組まれない。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 用地専門機関として、公有地取得事業、あっせん等事業に特化しており、概ね計画どおりに実施している。また、平成29年度に新規事業として、国から新宮紀宝道路及び熊野道路の用地取得事業を受託するなどして業務量の確保に努めている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 経常損益は11年連続で黒字を計上し、財務状況は健全である。今後も継続して経常損益が黒字となるよう、効率的な業務運営と受託事業の拡大を図ることが必要である。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

| |
|--|
| 公有地取得事業及びあっせん等事業を概ね年次計画どおりに実施し、中期経営計画(平成29年度～平成33年度)の目標達成に向けた取組も順調に進められたことから、自己評価結果は妥当である。また、長期保有土地となっている木曾岬干拓用地についても計画的に売却を進めており、平成32年度に完了することとなっている。今後は、三重県の社会資本の整備を円滑に進めるため、用地取得の専門機関としての能力や機能を高めていくよう、計画的な人材の育成と、より一層効率的な体制の整備に努められたい。 |
|--|

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県下水道公社 |
|-----|----------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|---|-------|--------------|
| 所在地 | 松阪市高須町3922番地 | | |
| HPアドレス | http://www.mie-kousha.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 0598-53-4871 | FAX番号 | 0598-53-4867 |
| 設立年月日 | 昭和62年7月1日設立 平成25年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 稲垣 司 | 県所管部等 | 県土整備部 |
| 県出資額 | 30,000,000 円 | 県出資割合 | 50.0% |
| 団体の目的 | 三重県が設置する流域下水道施設の維持管理業務を行うとともに、下水道に関する知識の普及及び啓発等の事業を行うことにより、三重県及び県内市町の下水道事業の振興を図り、もって県民の健康で快適な生活環境の向上と公共用水域の水質保全に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| (1) 流域下水道施設維持管理業務 | 3,960,313 | 3,856,308 | 3,943,483 | |
| 全事業合計に占める割合 | 99.4% | 99.4% | 99.4% | |
| (2) 下水道排水設備工事責任技術者認定事業 | 9,645 | 10,438 | 7,876 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.2% | 0.3% | 0.2% | |
| (3) 普及啓発事業 | 169 | 315 | 375 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 13,035 | 12,669 | 14,446 | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.3% | 0.3% | 0.4% | |
| 全事業合計 | 3,983,162 | 3,879,730 | 3,966,180 | 経常費用(事業費+管理費) |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 流域下水道施設における指定管理者としての維持管理業務
- (2) 下水道排水設備工事責任技術者の資格更新及び技術者を認定する試験業務
- (3) 下水道の普及啓発に関する事業
- (4) 下水道に関する研修事業等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------------|------------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 (a) | | 3,987,414 | 3,880,223 | 3,960,874 |
| | 経常費用 (b) | | 3,983,162 | 3,879,730 | 3,966,180 |
| | 当期経常増減額 (c) = (a) - (b) | | 4,252 | 493 | △ 5,306 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) (d) | | 0 | 0 | 0 |
| | 当期一般正味財産増減額 (e) = (c) + (d) | | 4,252 | 493 | △ 5,306 |
| | 当期指定正味財産増減額 (f) | | 0 | 0 | 4,000 |
| | 当期正味財産増減額合計 (g) = (e) + (f) | | 4,252 | 493 | △ 1,306 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 840,914 | 871,825 | 893,356 |
| | 負債 (h) | | 742,814 | 773,232 | 796,069 |
| | 指定正味財産 (i) | | 56,000 | 56,000 | 60,000 |
| | 一般正味財産 (j) | | 42,100 | 42,593 | 37,287 |
| | 正味財産 (k) = (i) + (j) | | 98,100 | 98,593 | 97,287 |
| 負債・正味財産合計 (l) = (h) + (k) | | 840,914 | 871,825 | 893,356 | |

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県下水道公社 |
|-----|----------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 11.7% | 11.3% | 10.9% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 100.1% | 100.0% | 99.9% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 0.3% | 0.3% | 0.1% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 0.1% | 0.0% | △ 0.1% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 0.5% | 0.1% | △ 0.6% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 5.3% | 5.4% | 6.0% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 0.3% | 0.3% | 0.4% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: ー 歳 H29平均年収※: 法人の役員等の報酬及び費用弁償に関する規程により支給 |
| うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | 17人 | 16人 | 17人 | H29平均年齢※: 42.0 歳 H29平均年収※: 5,982 千円 |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| うち、県派遣 | 7人 | 6人 | 5人 | |
| その他職員 | 35人 | 32人 | 35人 | 有期雇用職員:14人、嘱託員:18人、 臨時嘱託員:1人、パートタイム職員:2人 |
| うち、県退職者 | 8人 | 4人 | 4人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 委託料 | | 3,973,324 | 3,868,910 | 3,957,744 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 3,973,324 | 3,868,910 | 3,957,744 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | |
|--------|---------------|----------|
| 有 計画期間 | 平成24年度～平成30年度 | 無 策定予定時期 |
|--------|---------------|----------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

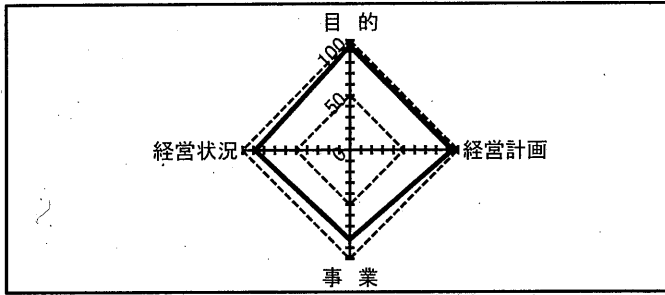
| | |
|----|--|
| 目標 | <ul style="list-style-type: none"> 法令に定める放流水質規制基準(以下「法定排水基準」という。)よりもさらに厳しい目標放流水質を遵守し、公共用水域の良好な水質を保全する。 運転管理の創意工夫によりコストを縮減する。 |
| 実績 | <ul style="list-style-type: none"> 目標放流水質の遵守については、全ての処理場において年間を通じて達成することができた。 コスト縮減については、平成26年度から平成30年度までの指定管理期間中における縮減目標額の達成に向け、成果を上げている。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|---|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 法定排水基準よりもさらに厳しい目標放流水質の遵守による公共用水域の水質保全を図るとともに、創意工夫による効果的・効率的な運転管理を行い管理コストの縮減を図る。 |
| | 平成29年度実績 | 放流水質については、法定排水基準値よりもさらに厳しい目標放流水質を守ることができた。運転管理のコスト縮減については、流入予測をもとに水処理施設等の稼働調整を行い目標に向けた成果を上げている。 |
| | 平成30年度目標 | 法定排水基準よりもさらに厳しい目標放流水質の遵守による公共用水域の水質保全を図るとともに、創意工夫による効果的・効率的な運転管理を行い管理コストの縮減を図る。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|--|---|-------|-------|----|--------|--------|--------|
| | 法定排水基準の達成度 (達成数※/5項目×6浄化センター) ※雨水の影響により法令の適用除外となった項目も達成数に含む | | 30/30 | 項目 | 目標 | 25/25 | 25/25 |
| | | | | 実績 | 25/25 | 25/25 | |
| 目標放流水質※の達成度 (達成数/5項目×6浄化センター) ※県と公社が協定により設定した法令基準値よりも厳しい放流水質 | | 30/30 | 項目 | 目標 | 25/25 | 25/25 | 30/30 |
| | | | | 実績 | 25/25 | 25/25 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
C(30%~59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 事業 | 82 | B | 82 | B | 82 | B |
| 経営状況 | 92 | A | 92 | A | 88 | B |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ② | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 82 | 評価 | B |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ② | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ② | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 88 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ③ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金返済は可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率=(合計点)/(総回答数×5点)×100

| | |
|-----|----------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県下水道公社 |
|-----|----------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|---|
| 目的 | | 県内の下水道普及率が平成29年度末で53.6%と全国平均と比較しても依然低く、伊勢湾では夏場を中心に赤潮などが発生している現在、公社の目的である「県民の健康で快適な生活環境の向上と公共用水域の水質保全に寄与する」は、社会的要請に合致している。 |
| 経営計画 | | 平成24年度から平成30年度までを計画期間とする経営計画において、「安定した水処理と継続的なコスト削減の追求」を基本運営方針と定め、流域下水道維持管理事業や普及啓発事業などを適切に行っている。 |
| 事業 | | 流域下水道維持管理事業においては、法定排水基準よりもさらに厳しい目標放流水質の遵守を掲げて運転管理をしており、全ての処理場において目標を達成することができている。また、コスト削減の取組についても既に目標を達成することができた。 なお、危機管理の取組として、大雨時の異常流入・異常水質の流入及び機器故障を想定した災害対応訓練を実施している。 普及啓発事業においては、施設への見学を受け入れるだけでなく、小学校等への出前授業の開催など積極的に取り組んでいる。 |
| 経営状況 | | 流域下水道維持管理事業については、県との指定管理の年度協定額を下回る経費で施設等を運転管理するなど安定的な経営を行っており、流域関連市町の負担軽減につながっている。 なお、下水道排水設備工事責任技術者認定事業において、平成29年度は更新講習の受講者が少なく、当期経常増減額はマイナスとなったが、一般正味財産で補填することとしている。 |
| 総括コメント | | 下水道公社設置目的や経営計画に沿って着実に事業を進めており、経営も安定している。その結果として下水道の目標放流水質の遵守や継続的なコスト削減にも成果を上げている。 今後も引き続き、公益法人として県及び流域関連市町と連携を図りながら社会的要請に応えていくため、人材育成や危機管理のための取組を強化しつつ安定的な経営を図っていきたい。 |

【知事等の審査及び評価結果】

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 下水道処理人口普及率や処理場に流入する水量が年々増加しているなかで、社会的要請は以前にも増して高まっている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 流域下水道施設の維持管理業務は、施設の長寿命化対策など中長期的な視野を持った健全な運営に努めており、経営計画における基本運営方針に沿って適正に行われている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | B | B | B | 流域下水道施設の適切な運転管理による目標放流水質の遵守のほか、大雨時の異常流入・異常水質の流入を想定した訓練の実施や積極的な普及啓発の取組は評価できる。 引き続き目標放流水質の遵守及びさらなるコスト削減を追求されたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | B | 公社事業の約99.4%を占める流域下水道施設の維持管理業務について、施設の効率的な運転管理によるコスト削減分を流域関連市町に還元し収支均衡を図っており、安定した経営を行っている。なお、下水道排水設備工事責任技術者認定事業については、当期経常増減額はマイナスとなったが、平成29年度末の一般正味財産期末残高が約3,700万円あることから、法人経営への深刻な影響は無いと考える。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

流域下水道施設の維持管理業務は、経営計画における基本運営方針に沿って適正に行われており、公益財団法人としての健全な経営に加え、目標放流水質の遵守、大雨時の異常流入・異常水質の流入を想定した訓練の実施や積極的な普及啓発の取組は評価できることから、自己評価結果は妥当である。
 今後も災害時における三重県流域下水道事業業務継続計画を踏まえた危機対応力の向上に努めるとともに、県が実施する施設の長寿命化計画に合わせた維持管理やコスト削減など、下水道行政への貢献と健全な経営を期待する。
 また、新たに供用を開始した志登茂川浄化センターについても、他の浄化センターと同様に安定稼働に努められたい。

| | |
|-----|-------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県建設技術センター |
|-----|-------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市島崎町56番地 | | |
| HPアドレス | http://www.mie-kengi.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-229-5603 | FAX番号 | 059-229-5617 |
| 設立年月日 | 昭和44年4月1日設立 平成13年4月1日(財)三重県都市整備協会との統合及び(財)三重県森林土木技術センター廃止に伴う公益事業等の継承 平成23年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 土井 英尚 | 県所管部等 | 県土整備部 |
| 県出資額 | 7,000,000 円 | 県出資割合 | 12.7% |
| 団体の目的 | 良質な社会資本の整備と秩序あるまちづくりによる地域社会の健全な発展を目指し、それらを担う人材の育成、社会資本の整備や維持管理及び安全・安心な住環境の実現への支援等を行い、もって広く県民の福祉の増進に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------------------------|
| (1) 発注者支援事業 | 592,489 | 543,352 | 612,271 | 設計審査・積算支援、施工監理支援、工事検査支援事業 他 |
| 全事業合計に占める割合 | 48.6% | 42.8% | 49.4% | |
| (2) 設計・調査等受託事業 | 390,908 | 498,824 | 441,888 | 市町に対する設計及び各種調査等支援 |
| 全事業合計に占める割合 | 32.1% | 39.3% | 35.6% | |
| (3) 建築確認検査等事業 | 180,749 | 165,290 | 136,131 | 建築確認検査、固定資産評価事業 他 |
| 全事業合計に占める割合 | 14.8% | 13.0% | 11.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | 55,106 | 62,839 | 50,128 | 研修事業、図書出版事業、住宅性能評価等住宅関連事業 他 |
| 全事業合計に占める割合 | 4.5% | 4.9% | 4.0% | |
| 全事業合計 | 1,219,252 | 1,270,305 | 1,240,418 | 事業収益 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) 社会資本の整備や維持管理、まちづくり等に関する技術相談及び積算、技術審査、品質監理、検査等に係る支援事業
- (2) 良好な建設技術の提供による社会資本整備に伴う設計及び各種調査等支援・補完事業
- (3) 安全・安心な住環境を実現するための建築物の確認・検査等事業
- (4) 社会資本の整備及びまちづくりを担う人材育成に向けた技術・技能の研修、普及啓発及び情報発信事業等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|-----------------------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 1,224,482 | 1,275,456 | 1,244,856 |
| | 経常費用 | (b) | 1,210,176 | 1,233,765 | 1,180,208 |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | 14,306 | 41,691 | 64,648 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | △ 6,492 | △ 31,545 | △ 30,030 |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | 7,814 | 10,146 | 34,618 |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 0 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | 7,814 | 10,146 | 34,618 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 2,438,032 | 2,449,809 | 2,476,717 |
| | 負債 | (h) | 714,162 | 715,793 | 708,083 |
| | 指定正味財産 | (i) | 10,000 | 10,000 | 10,000 |
| | 一般正味財産 | (j) | 1,713,870 | 1,724,016 | 1,758,634 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 1,723,870 | 1,734,016 | 1,768,634 |
| 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 2,438,032 | 2,449,809 | 2,476,717 | |

| | |
|-----|-------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県建設技術センター |
|-----|-------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|--------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 70.7% | 70.8% | 71.4% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 7.4% | 7.3% | 7.3% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 101.2% | 103.4% | 105.5% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 0.4% | 0.4% | 0.3% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 1.2% | 3.3% | 5.2% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 0.6% | 1.7% | 2.6% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 57.3% | 55.8% | 57.5% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 0.6% | 0.3% | 0.3% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|--------|--------|--------|--|
| 常勤役員 | 2人 | 2人 | 2人 | |
| うち、県退職者 | 2人 | 2人 | 2人 | H29平均年齢※: 63.5歳 |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年収※: 6,504千円 |
| 常勤正規職員 | 39人 | 41人 | 40人 | |
| うち、県退職者 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年齢※: 44.1歳 |
| うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | H29平均年収※: 6,272千円 |
| その他職員 | 100人 | 96人 | 94人 | 再雇用職員3人、嘱託職員66人、非常勤嘱託職員19人、業務補助員2人、パートタイマー4人 |
| うち、県退職者 | 29人 | 28人 | 28人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|---------|---------|---------|
| 委託料 | | 406,471 | 405,633 | 374,994 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出資額等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 406,471 | 405,633 | 374,994 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成23年度～平成35年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

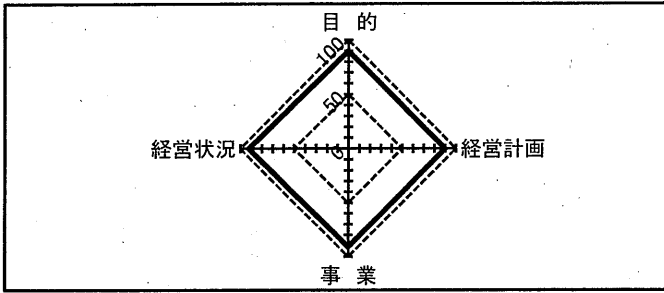
| | |
|----|--|
| 目標 | 良質な社会資本の整備と秩序あるまちづくりによる地域社会の健全な発展を目標に、技術士、RCCM、一級建築士等の高度な専門知識を持つ技術者の育成を図るとともに、発注者支援事業に加え、橋梁、道路等のインフラメンテナンス支援、建築確認検査等における品質確保の向上とサービスの充実を図る。 |
| 実績 | 平成29年度は、当センターの経営資源でもある技術者の育成を図るため、中堅職員による自主検討チームを立ち上げ、ドローンの業務活用検討など、業務手法の改善・提案などを行った。また、近年、市町からの支援要請が増えているインフラメンテナンス関連事業に対応するため、平成28年度に新設した道路インフラメンテナンス担当が業務と情報の一元管理を行うことにより、市町への支援を充実した。さらに、ほとんどの市町からの要望を受け、平成28年度に開発した「橋梁管理システム」の運用を開始し、積極的に発注者支援に努めた。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 県内市町に対する検査支援事業の拡充を進め、高度な専門知識を持つ職員による統一した検査により、品質確保の向上を目指す。 |
| | 平成29年度実績 | 目標数値には至らなかったが、県内6市3町から検査支援業務を受託し、統一した検査を行うことにより、品質確保の向上に貢献した。また、高度な専門知識が必要な固定資産評価業務についても、市町からの支援要請が増加しており、1,056棟の評価業務を行った。 |
| | 平成30年度目標 | 高度な専門知識、統一した品質管理を可能とする体制を生かして、工事検査等の支援を行うことにより、三重県全域の公共工事の品質向上に寄与する。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------|--------|------|----|-------|--------|--------|--------|
| | 検査支援件数 | 2600 | 件 | 目標 | 2,960 | 2,600 | 2,600 |
| | | | 実績 | 2,652 | 2,404 | | |

【団体自己評価結果】



A(90%～100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%～59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 経営計画 | 90 | A | 90 | A | 90 | A |
| 事業 | 91 | A | 91 | A | 91 | A |
| 経営状況 | 92 | A | 92 | A | 92 | A |

B(60%～89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%～29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ② | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ② | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ① | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 90 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ② | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ② | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 91 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ② | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 92 | 評価 | A |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ① | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金は返済可能か | | | ② | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ② | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ① | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|-------------------|
| 団体名 | 公益財団法人三重県建設技術センター |
|-----|-------------------|

《団体自己評価コメント》

| | 平成29年度コメント |
|--------|---|
| 目的 | 当センターの目的は、良質な社会資本の整備等により、県民の福祉の増進に寄与することであり、近年、特に技術職員の少ない市町から、計画段階から施工監理まで一括した発注者支援の要請が増えており、当センターの取組に対する社会的要請はますます高まっている。 |
| 経営計画 | 安定的な経営を行うため、当センターの高度な専門知識、技術力の提供やきめ細かなサービスによる安定した事業収益を得ることを経営目標に掲げており、平成29年度決算において、「中長期収支見込」で想定していた11億2千万円を超える経営収益を得ることができた。また、経営資源である技術者の育成を図るため、中堅職員による自主検討チームの立ち上げや、資格取得奨励制度の運用を開始するなど、人材育成に重点をおいた経営を行った。 |
| 事業 | 広く県民の福祉の増進に寄与する公益財団法人として、高度な専門知識と技術力を生かし、県や市町などに対して、研修業務や積算、品質監理、工事実地検査等の発注者支援業務を行い、より公益性の高い事業に取り組んだ。また、インフラメンテナンス関連業務について、市町のニーズに応えるべく、橋梁管理システムの運用を開始し、支援体制の充実を図った。 |
| 経営状況 | 平成29年度は、設計・調査等事業の収益が減少したものの、平成29年10月に発生した台風第21号による市町からの災害復旧関連に伴う発注者支援事業の収益が増加したことにより、経常収益は12億4千万円、当期一般正味財産増減額も平成28年度に引き続き黒字となり、経営状況は安定している。 |
| 総括コメント | 数値目標の達成には至らなかったが、県内6市3町から検査支援業務を受託し、統一した検査を行うことにより、品質確保の向上に貢献した。また、行政の公共事業への投資が伸び悩んだものの、平成29年10月に発生した台風第21号により被災した市町から支援要請を受け、多くの災害復旧関連支援業務を受託した結果、当期一般正味財産増減額を黒字とすることができた。平成30年1月には、国交省、中部4県等で構成される品質確保に関する推進協議会により、発注者の発注関係事務を支援する「公共工事発注者支援機関(土木・建築)」として、3年度毎に行われる再認定を受けたことから、引き続き人材育成をはじめとした経営資源の強化や経費節減を図り、安定した経営に努めていく。 |

《知事等の審査及び評価結果》

+ : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|---|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 高度な専門知識、技術力を生かして、技術者が不足している市町を中心に検査等の支援を行うことにより、良質な社会資本の整備と秩序あるまちづくりによる地域社会の健全な発展に貢献しており、社会的要請は高い。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 平成23年度に公益財団法人に認定されて以降、社会情勢の変化を踏まえながら高度な専門知識、技術力の提供やきめ細かなサービスを提供することにより、中長期収支見込及び年次計画に沿って安定した経営を行っている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 数値目標の達成には至らなかったが、県内唯一の「発注者支援機関」として、行政を補完する機能を果たしている。今後も社会的要請の高い業務に安定的に応えられるよう、経営資源の適正配分、経費節減及び職員の人材育成を推進されたい。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | A | A | 経常収益及び当期一般正味財産増減額は、中長期計画(中長期収支見込)で想定していた額以上を確保できており、経営状況は概ね健全である。今後も、事業の充実と効率化により、継続して当期一般正味財産増減額がプラスとなるよう、安定した経営に努める必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

行政の補完機関として、積算や工事実地検査等の発注者支援業務を適正に実施した結果、当期一般正味財産増減額が昨年度に引き続きプラスとなったことから、自己評価結果は妥当である。
 また、発注者支援機関として行政からの要請に安定的に応えられるよう、技術者の育成を図るための中堅職員による自主検討チームの立ち上げや資格取得奨励制度の運用を開始するなど、人材育成に取り組んだことは評価できる。
 平成29年度に「公共事業発注者支援機関」として再認定も受け、今後も発注者支援機関として体制を充実させるとともに、技術者が不足している市町への支援を適切に果たせるよう、高度な専門知識と技術力を保有する専門機関としての機能維持や技術力の向上に努められたい。

| | |
|-----|--------------------|
| 団体名 | 公益財団法人暴力追放三重県民センター |
|-----|--------------------|

【経営基本情報】

○団体の基本情報

| | | | |
|--------|--|-------|--------------|
| 所在地 | 津市栄町三丁目222番地 | | |
| HPアドレス | http://www.boutsui-mie.or.jp/ | | |
| 電話番号 | 059-229-2140 | FAX番号 | 059-229-6900 |
| 設立年月日 | 平成4年3月31日設立 平成23年4月1日公益財団法人へ移行 | | |
| 代表者 | 理事長 森川 仁 | 県所管部等 | 警察本部 |
| 県出資額 | 738,100,000 円 | 県出資割合 | 69.8% |
| 団体の目的 | 暴力団員による不当な行為を予防するための広報事業、暴力団員による不当な行為についての相談事業、暴力団員による不当な行為の被害者に対する救援事業等を行うとともに、暴力団員による不当な行為の防止及びこれによる被害の救済を図り、もって安全で安心な三重県の実現に寄与することを目的とする。 | | |

○主な事業内容

[事業規模]

(単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|-------------------------|--------|--------|--------|-----|
| (1) 暴力団員不当行為防止・被害者等救済事業 | 21,482 | 17,875 | 15,924 | |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |
| (2) | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (3) | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | |
| 全事業合計 | 21,482 | 17,875 | 15,924 | 事業費 |
| 全事業合計に占める割合 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

[事業の概要]

- (1) ・暴力団に関する相談を無料で受け付けるなどの活動
 ・暴力団排除意識の高揚及びセンターの事業内容等について県民の理解を深めるための広報啓発などを行う活動
 ・三重県公安委員会からの委託を受け、企業や行政の責任者に対する被害防止のための講習などを行う活動
 ・その他、地域、職域暴力団排除組織活動支援、保護・救済活動、暴力団影響排除・少年指導委員研修活動等

○財務概況

| | | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----------|-----------------------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| 正味財産増減計算書 | 経常収益 | (a) | 30,349 | 21,378 | 22,308 |
| | 経常費用 | (b) | 29,643 | 26,190 | 22,783 |
| | 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | 706 | △ 4,812 | △ 475 |
| | 当期経常外増減額 (経常外収益 - 経常外費用) | (d) | △ 1,000 | 0 | 0 |
| | 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | △ 294 | △ 4,812 | △ 475 |
| | 当期指定正味財産増減額 | (f) | 1,000 | 0 | 0 |
| | 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | 706 | △ 4,812 | △ 475 |
| 貸借対照表 | 資産 | | 1,087,300 | 1,082,451 | 1,082,183 |
| | 負債 | (h) | 264 | 227 | 434 |
| | 指定正味財産 | (i) | 1,064,100 | 1,064,100 | 1,064,100 |
| | 一般正味財産 | (j) | 22,936 | 18,124 | 17,649 |
| | 正味財産 | (k) = (i) + (j) | 1,087,036 | 1,082,224 | 1,081,749 |
| 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | 1,087,300 | 1,082,451 | 1,082,183 | |

| | |
|-----|--------------------|
| 団体名 | 公益財団法人暴力追放三重県民センター |
|-----|--------------------|

○財務に関する主な指標

| 指標 | | 計算式 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-----|------------|-------------------|--------|---------|--------|
| 安定性 | 正味財産比率 | 正味財産/(負債+正味財産) | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| | 借入金依存率 | 借入金/(負債+正味財産) | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| | 経常比率 | 経常収益/経常費用 | 102.4% | 81.6% | 97.9% |
| | 自己収益比率 | 自己収益/経常収益 | 16.8% | 26.2% | 24.3% |
| 収益性 | 当期経常増減率 | 当期経常増減額/経常収益 | 2.3% | △ 22.5% | △ 2.1% |
| | 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額/(負債+正味財産) | 0.1% | △ 0.4% | 0.0% |
| 効率性 | 人件費比率 | 人件費/経常費用 | 62.7% | 74.0% | 62.5% |
| | 管理費比率 | 管理費/経常費用 | 27.5% | 31.7% | 30.1% |

○役職員の状況

(※派遣職員は含まない)

| | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|--------|---------|--------|--------|--------|---|
| 常勤役員 | | 1人 | 1人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の役員等の報酬及び費用に関する規程による |
| | うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| | うち、県派遣 | 0人 | 0人 | 0人 | |
| 常勤正規職員 | | 2人 | 2人 | 1人 | H29平均年齢※: - 歳 H29平均年収※: 法人の役員等の報酬及び費用に関する規程による |
| | うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 0人 | |
| | うち、県派遣 | 1人 | 1人 | 1人 | |
| その他職員 | | 2人 | 2人 | 2人 | 業務補助職員2人 |
| | うち、県退職者 | 1人 | 1人 | 1人 | |

○県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | 2,453 | 2,374 | 2,436 |
| 補助金・助成金 | | 0 | 0 | 0 |
| 負担金 | | 0 | 0 | 0 |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | 0 | 0 | 0 |
| その他県支出金(追加出资额等) | | 0 | 0 | 0 |
| 計 | | 2,453 | 2,374 | 2,436 |
| 借入金残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 債務保証額(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償限度額 | | 0 | 0 | 0 |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | 0 | 0 | 0 |

○団体の目標達成状況等

●中長期経営計画の策定の有無

| | | | | |
|---|------|---------------|---|--------|
| 有 | 計画期間 | 平成28年度～平成32年度 | 無 | 策定予定時期 |
|---|------|---------------|---|--------|

●中長期経営計画による目標及びその達成状況

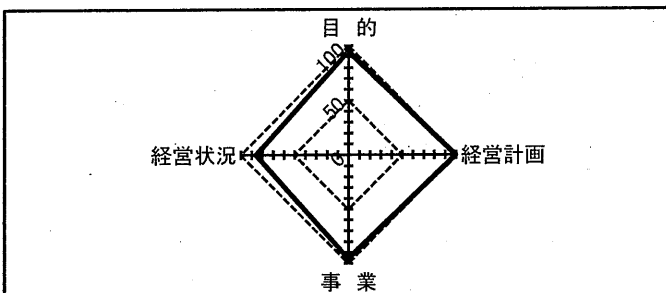
| | |
|----|---|
| 目標 | 寄付金・賛助金の拡充を始めとする財政基盤の確立並びに関係機関・団体と連携した事業活動の充実及び広報活動の充実による認知度の向上に努める。 |
| 実績 | 責任者講習や各種会議等あらゆる機会を捉えた普及宣伝活動により賛助会員の拡充を図った結果、平成29年度は新規会員17会員を獲得するに至り、寄付金・賛助金についてもほぼ目標数値の収入を得ることができた。 |

●年次事業計画による達成目標

| | | |
|------|----------|--|
| 定性目標 | 平成29年度目標 | 公益財団法人として、適法かつ適格な法人経営を図るとともに、引き続き、センターの安定的財源の確保と関係機関・団体との連携強化による事業活動の充実、広報活動の充実を図る。 |
| | 平成29年度実績 | 責任者講習や各種会議等あらゆる機会を捉えた普及宣伝活動により賛助会員の拡充を図った結果、ほぼ目標金額の寄附金・賛助金収入を得ることができた。また、関係機関・団体と連携した広報啓発活動、インターネット等を活用した広報活動など、事業活動の充実を図った。 |
| | 平成30年度目標 | 公益財団法人として、適法かつ適格な法人経営を図るとともに、引き続き、センターの安定的財源の確保と関係機関・団体との連携強化による事業活動の充実、広報活動の充実を図る。 |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|-------|-----------|-------|-----|----|--------|--------|--------|
| | 寄付金・賛助金収入 | | 550 | 万円 | 目標 | 550 | 550 |
| | | | | 実績 | 559 | 543 | |
| 責任者講習 | | 1,230 | 人 | 目標 | 1,230 | 1,230 | 1,230 |
| | | | | 実績 | 1,230 | 1,262 | |

【団体自己評価結果】



A(90%~100%):良好な事象や傾向がみられる
 C(30%~ 59%):改善を要する

| | 27年度 | | 28年度 | | 29年度 | |
|------|------|----|------|----|------|----|
| | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 | 比率 | 評価 |
| 目的 | 95 | A | 95 | A | 95 | A |
| 経営計画 | 100 | A | 100 | A | 100 | A |
| 事業 | 96 | A | 91 | A | 96 | A |
| 経営状況 | 96 | A | 88 | B | 86 | B |

B(60%~89%):やや良好な事象や傾向がみられる
 D(0%~29%):大いに改善を要する

《団体自己評価表》

| 1. 目的に対する評価 | | | | | 比率 | 95 | 評価 | A |
|---------------|-----------------------------------|---|----|---------------------------------------|----|-----|----|---|
| 1 | 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | ① | 5 | 事業構成比率は団体の目的からみて適正か | | | ① | |
| 2 | 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | ① | 6 | 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか | | | ① | |
| 3 | 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | ② | 7 | 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか | | | ① | |
| 4 | 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | ① | 8 | 県民に対し情報公開・情報提供しているか | | | ① | |
| 2. 経営計画に対する評価 | | | | | 比率 | 100 | 評価 | A |
| 1 | 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | ① | 5 | 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか | | | ① | |
| 2 | 中長期経営計画を策定し、運用しているか | ① | 6 | 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか | | | ① | |
| 3 | 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | ① | 7 | 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか | | | ① | |
| 4 | 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | ① | 8 | 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか | | | ① | |
| 3. 事業に対する評価 | | | | | 比率 | 96 | 評価 | A |
| 1 | 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | ① | 6 | 内部統制は十分に実施されているか | | | ① | |
| 2 | 事業毎に目標を設定しているか | ① | 7 | 危機管理体制は十分に整備されているか | | | ② | |
| 3 | 目標の達成状況を評価・活用しているか | ① | 8 | 組織体制は十分に整備されているか | | | ① | |
| 4 | 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | ① | 9 | 管理費比率及び人件費比率は適正か | | | ① | |
| 5 | 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | ① | 10 | 事業毎に損益を分析し、活用しているか | | | - | |
| 4. 経営状況に対する評価 | | | | | 比率 | 86 | 評価 | B |
| 1 | 収支の状況は健全であるか | ④ | 6 | 開発用不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか | | | ① | |
| 2 | 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | ① | 7 | 債権管理は十分か | | | ① | |
| 3 | 財務基盤についての指標は適正か | ① | 8 | 借入金返済は可能か | | | ① | |
| 4 | 収益における県への依存度は適正か | ① | 9 | 基本財産や運用財産を適正に運用しているか | | | ① | |
| 5 | 総資産当期経常増減率は適正か | ② | 10 | 必要な額の特定資産が設定されているか | | | ① | |

※ 回答①=5点、②=3点、③=1点、④=0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
 比率=(合計点)/(総回答数×5点) ×100

| | |
|-----|--------------------|
| 団体名 | 公益財団法人暴力追放三重県民センター |
|-----|--------------------|

《団体自己評価コメント》

| | | 平成29年度コメント |
|--------|--|--|
| 目的 | | センターは、暴力団対策法に規定される暴力追放運動推進センターとして、公安委員会から指定を受け、同法に基づき、各種事業を実施している。 暴力団は、その組織実態を隠蔽し、社会経済情勢に応じ、資金獲得活動を多様化させているほか、六代目山口組と神戸山口組の対立抗争状態にあることに加え、神戸山口組から分裂した一部の傘下組織が指定暴力団の指定を受けるなど、暴力団情勢は依然として混沌としており、社会の重大な脅威となっている。 こうした状況の下、暴力団を弱体化・壊滅させるためには、社会全体での暴力団排除活動が不可欠であり、その中核を担うセンターの役割及び存在意義は年々高まっている。 |
| 経営計画 | | 中長期目標に掲げている「財政基盤の確立」を図るため、自己収益である寄付金・賛助金収入に数値目標を設定し、その拡充に努めた結果、数値目標を達成した。 また、基本財産運用益を最大の財源としており、厳しい債券市場の下、低額な状況は続いているものの、現状で最も効果的な債券運用を行った。 |
| 事業 | | ホームページ等を活用した普及宣伝活動、情勢を踏まえた各種講習、講演等を実施し、広報啓発活動の充実を図り、県民の暴排意識の高揚に努めた。 責任者講習の数値目標を達成するとともに、暴力相談活動、地域・職域暴排組織への支援活動等に取り組んだほか、暴力団離脱者の社会復帰支援の推進体制の強化を図った。 |
| 経営状況 | | 低金利状態の長引く債券市場の影響から、基本財産運用益は低額な状態が続いているものの、寄付金・賛助金収入についてはおおむね目標金額を得たこと、人員の削減により大幅な経費削減を行ったことで最小限の赤字にとどめた。 県からの収入については、責任者講習の委託料のみで補助金や借入金等はない。 |
| 総括コメント | | 社会における暴力団排除機運が高まりを見せる中、センターでは、各種媒体を活用した広報啓発活動に加え、各種総会、講習等において、対立抗争に関する情勢を逐次情報提供するなど、県民生活の安全確保に向けた情報発信を積極的に推進した。また、不当要求防止責任者に対する責任者講習の数値目標を達成するとともに、暴力相談受理事等、県民のニーズに応じた各種活動を効果的に実施したほか、暴力団離脱者の社会復帰対策を推進した。 引き続き、関係機関・団体等との連携を密にし、各種事業活動の充実を図っていくこととしている。 また、平成29年度に業務の合理化・効率化を推進し、体制の整理を行い、人件費を削減した結果、大幅に赤字を減少したことから、平成30年度においても徹底した経費削減、寄付金・賛助金の更なる拡充に努めるとともに、引き続き、安定した財源確保に向け、あらゆる方策を検討していくこととしている。 |

【知事等の審査及び評価結果】

- + : 団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
 - : 団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
 空白: 団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
|------|--------|------|------|------|--|
| 目的 | 団体自己評価 | A | A | A | 国内最大勢力の六代目山口組の分裂に伴い、依然として組織間の対立による不法事案が発生し、暴力団情勢は予断を許さない状況にあり、暴力団の存在が社会の重大な脅威となっている。また、暴力団は、組織実態及び活動形態を隠蔽し、不当な資金獲得活動を図るなど、県民の平穏な生活を脅かすとともに健全な社会経済活動に悪影響を及ぼしている。このような状況下、暴力団員による不当な行為の防止及び被害者等の救済に関する事業等を実施するセンターに対する社会的要請は以前にも増して高まっている。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営計画 | 団体自己評価 | A | A | A | 基本財産運用益は低額な状況が続いているものの、安定的な運用が図られており、寄付金・賛助金収入についても数値目標の水準を維持している。 中長期経営計画の見直しが行われたが、引き続き、事業の充実を図るとともに、数値目標を達成できるように業務を運営する必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 事業 | 団体自己評価 | A | A | A | 主要事業の一つである責任者講習の数値目標を上回ったほか、広告媒体等を活用した普及宣伝活動、情勢を踏まえた講演等を実施するなど、広報啓発活動の充実が図られている。 また、暴力団離脱者の社会復帰対策の推進を目的とした支援体制の構築が図られている。 今後も、県民ニーズを的確に把握し、効果的かつ効率的な事業を実施する必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |
| 経営状況 | 団体自己評価 | A | B | B | 県からの収入は、責任者講習に係る委託料のみで補助金や借入金等はない。寄付金・賛助金収入は、数値目標の水準を維持しているものの、基本財産運用益が減少している状況にある。 人員削減により大幅な経費削減に努めているが、今後も財政基盤の確立に向け、経費削減、寄付金・賛助金の更なる拡充に努める必要がある。 |
| | 県の評価 | | | | |

《知事等の総括コメント》

県民の暴力団排除意識の高揚を図り、暴力団が存在しない安全で安心な地域社会の実現に向け、暴力団情勢の変化に応じ、創意工夫を凝らした広報啓発活動を行うとともに、関係機関・団体と連携した各種暴力団排除活動を推進するなど、公益目的事業が着実に実施されている。
今後も、暴力団排除活動の中核を担う法人として、財政基盤を確立の上、県民ニーズの把握に努め、関係機関・団体との連携を密にし、実効ある活動に取り組み、暴力団の存在しない安全で安心な地域社会の実現に寄与していくよう求める。
また、基本財産運用益が低額な状況が続いていることから、今後一層の事務の合理化・効率化を推進し、経費の削減等に努め、安定した財源確保を行うよう求める。

参 考 資 料

- 団体の経営状況等の審査及び評価の仕組み …………… 130
- 報告様式の解説 …………… 131
- 審査及び評価基準等 …………… 134
- 団体自己評価シート …………… 135
- 県の出資法人への関わり方の基本的事項を定める条例 …………… 142
（平成14年三重県条例第41号）
- 三重県外郭団体等改革方針（平成 25 年 3 月）（抜粋） …………… 143

団体の経営状況等の審査及び評価の仕組み

団体の経営状況等の審査及び評価の仕組みは、「団体の自己評価」、「知事等による審査及び評価」、「議会への報告及び公表」から成り立っています。

(1) 団体の自己評価

県の出資割合が4分の1以上の法人（主要出資法人）及び県の出資割合が4分の1未満であるが県が筆頭出資者である法人（筆頭出資団体）が、決算書等により財務概況等を整理して「経営基本情報」を作成し、自己評価シートにより「目的、経営計画、事業、経営状況」という4つの部門における評価を、自ら実施します。

評価の結果、評価年度の取組状況・成果、団体の抱える経営課題、それらに対する取組方針、さらに、団体の達成目標等を明らかにして、県に事業年度終了後3ヶ月以内に報告します。

(2) 知事等による審査及び評価

知事等は、団体の自己評価の報告を受けて、これらの団体に對して、出資等を行っている立場から、「審査及び評価基準等」に基づき、審査及び評価を実施します。審査及び評価の結果、団体の達成目標を含め、評価年度の取組状況や成果に対する評価、団体の抱える課題、それらに対する県の方針等を明らかにします。

(3) 議会への報告及び公表

知事は、審査及び評価の結果について議会へ報告するとともにインターネットにより公表します。

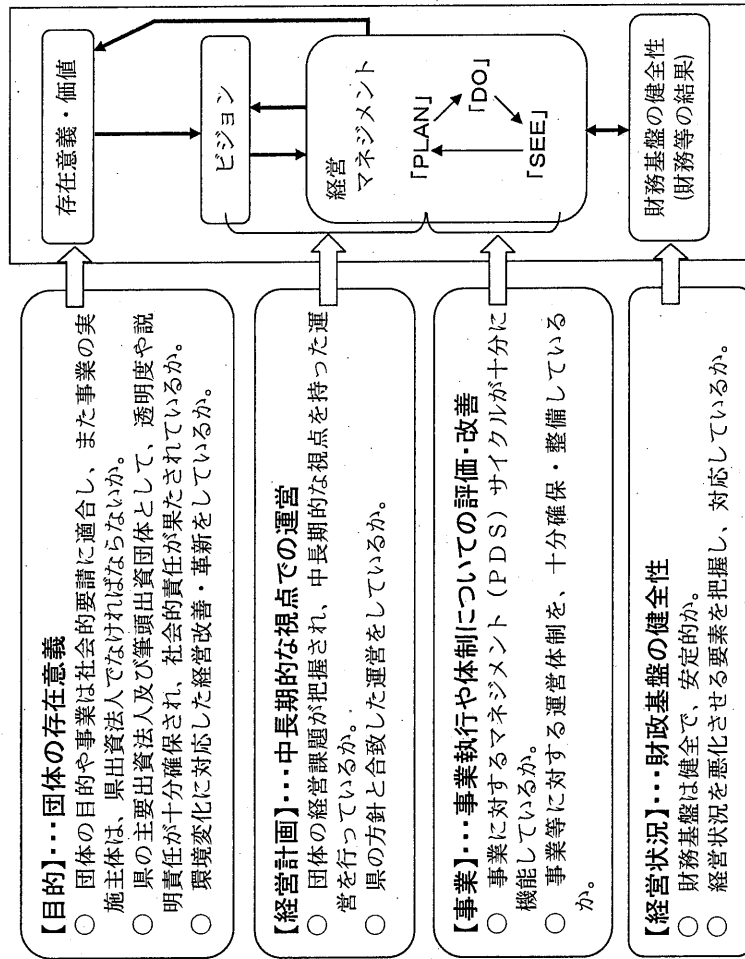
■ 報告内容

報告内容は、団体に「経営基本情報」「団体自己評価結果」「知事等の審査及び評価結果」の3つの部分から構成されています。

| | |
|--------------|---|
| 経営基本情報 | 団体の基本情報、主な事業内容、決算の概要、財務に関する主な指標、役員等の状況、県からの財政的支援及び団体の目標達成状況等を明らかにしています。 |
| 団体自己評価結果 | 団体が自ら評価を実施した内容を明らかにした部分です。目的、経営計画、事業、経営状況という4つの部門で、自己評価シートにより評価し、評価化するとともに、団体責任者が評価結果から把握した経営課題や今後の方針等を明らかにしています。 |
| 知事等の審査及び評価結果 | 団体を所管する知事等が、出資等を行っている立場から、団体の実施した自己評価に對して、審査及び評価を実施した内容を記載しています。知事等が団体に對する経営課題や方針等について明らかにしています。 |

※ 様式については131～133ページを参照してください。

◆ 4つの部門（目的、経営計画、事業、経営状況）の趣旨◆



【経営基本情報】

| | | | | | | |
|-----|--------|-------|-----------------------------|-------|------|--------------------|
| 所在地 | HPアドレス | 電話番号 | 設立年月日 | 代表者 | 県出資額 | 団体の目的 |
| | | FAX番号 | 団体の設立年月日、及び設立後の統合等、重要な変更の内容 | 県所管部等 | 円 | 基本財産等のうち県出資額の占める割合 |

○ 主な事業内容
【事業規模】

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|--------|--------|--------|----------------------------------|
| (1) 全事業合計に占める割合 | | | | 平成29年度の事業規模(事業費、売上高等)の上位3事業の事業規模 |
| (2) 全事業合計に占める割合 | | | | |
| (3) 全事業合計に占める割合 | | | | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計 | | | | |
| 全事業合計に占める割合 | | | | |

【事業の概要】
(1) 上記の表に記載した事業の概要
(2)
(3)
(4)

○ 財務概況

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|-------------|-----------------|--------|--------|
| 経常収益 | (a) | | |
| 経常費用 | (b) | | |
| 当期経常増減額 | (c) = (a) - (b) | | |
| 当期経常外増減額 | (d) | | |
| 当期一般正味財産増減額 | (e) = (c) + (d) | | |
| 当期指定正味財産増減額 | (f) | | |
| 当期正味財産増減額合計 | (g) = (e) + (f) | | |
| 資産 | | | |
| 負債 | (h) | | |
| 指定正味財産 | (i) | | |
| 一般正味財産 | (j) | | |
| 正味財産 | (k) = (i) + (j) | | |
| 負債・正味財産合計 | (l) = (h) + (k) | | |

○ 財務に関する主な指標

| 指標 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|------------|-----------------------|--------|--------|
| 正味財産比率 | 正味財産 / (負債 + 正味財産) | | |
| 借入金依存率 | 借入金 / (負債 + 正味財産) | | |
| 経常比率 | 経常収益 / 経常費用 | | |
| 自己収益比率 | 自己収益 / 経常収益 | | |
| 当期経常増減率 | 当期経常増減額 / 経常収益 | | |
| 総資産当期経常増減率 | 当期経常増減額 / (負債 + 正味財産) | | |
| 人件費比率 | 人件費 / 経常費用 | | |
| 管理費比率 | 管理費 / 経常費用 | | |

○ 役員員の状況
(※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|----------------------------|--------|--------|----------------|
| 常勤役員 | 週3日以上出勤している役員数 | | | |
| うち、県退職者 | | | | 補助役員の平均年齢・年収 |
| うち、県派遣 | | | | H29平均年収* |
| 常勤正規職員 | 週3日以上出勤し、かつ期限付き採用でない職員 | | | H29平均年収* |
| うち、県退職者 | | | | 常勤正規職員の平均年齢・年収 |
| うち、県派遣 | | | | H29平均年収* |
| その他職員 | 週3日以上出勤し、かつ期限付きで採用されている職員数 | | | H29平均年収* |
| うち、県退職者 | | | | |

○ 県からの財政的支援など
(単位:千円)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | | |
| 補助金・助成金 | | | |
| 負担金 | | | |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | | |
| その他県支出金(追加出資額等) | | | |
| 借入金残高(期末残高) | | | |
| 債務保証額(期末残高) | | | |
| 損失補償限度額 | | | |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | | |

○ 団体の目標達成状況等

● 中長期経営計画の策定の有無
有 計画期間 無 策定予定時期

● 中長期経営計画による目標及びその達成状況
団体が策定した中長期経営計画に掲げている目標及びその達成状況

● 年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 平成29年度目標 | 平成29年度実績 |
|----------|----------|----------|
| 平成29年度目標 | | |
| 平成29年度実績 | | |
| 平成30年度目標 | | |

| 定量目標 | 指標 | 数値目標 | 単位 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
|------|-------------------|------|----|--------|--------|--------|
| 目標 | | | | 目標 | 実績 | 目標 |
| 目標 | 団体が掲げている達成すべき定量目標 | | | 目標 | 実績 | 目標 |
| 目標 | | | | 目標 | 実績 | 目標 |
| 目標 | | | | 目標 | 実績 | 目標 |

【経営基本情報】

○ 団体の基本情報

| | |
|--------|-----------------------------|
| 所在地 | |
| HPアドレス | |
| 電話番号 | FAX番号 |
| 設立年月日 | 団体の設立年月日、及び設立後の統合等、重要な変更の内容 |
| 代表者 | 県所管部等 |
| 県出資額 | 円 |
| 県出資割合 | |
| 団体の目的 | 資本金等のうち県出資額の占める割合 |

○ 主な事業内容 [事業規模] (単位:千円)

| 事業名 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|------------------|--------|--------|--------|----------------------------------|
| (1) 全事業合計に占める割合 | | | | |
| (2) 全事業合計に占める割合 | | | | |
| (3) 全事業合計に占める割合 | | | | |
| (4) (1)~(3)以外の事業 | | | | |
| 全事業合計 | | | | 平成29年度の事業規模(事業費、売上高等)の上位3事業の事業規模 |
| 全事業合計に占める割合 | | | | |

【事業の概要】

| | |
|-----|--|
| (1) | |
| (2) | |
| (3) | |
| (4) | |

上記の表に記載した事業の概要

○ 財務概況

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|----------------------------|-----------------------|--------|--------|-----------|
| 売上高 | (a) | | | |
| 売上原価 | (b) | | | |
| 損益計算書 | (c) | | | |
| 販売費・一般管理費 | (d) = (a) - (b) - (c) | | | |
| 営業損益 | | | | |
| 経常損益(営業損益+営業外収益-営業外費用) | | | | |
| 当期純損益(経常損益+特別利益-特別損失-法人税等) | | | | |
| 資産 | | | | |
| 負債 | (e) | | | |
| 貸借対照表 | (f) | | | |
| 資本金(基本金) | (g) | | | |
| 剰余金(累積欠損金)等 | (h) | | | |
| 純資産 | (i) = (f) + (g) + (h) | | | |
| 負債・純資産合計 | | | | |
| | | | | 資産=負債+純資産 |

○ 財務に関する主な指標

| 指標 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|--------|--------------|--------|--------|---------------------|--------|--------|
| 自己資本比率 | 純資産/(負債+純資産) | | | 財務の安定性を示す指標で高い方が良い | | |
| 安定性 | 流動比率 | | | 財務の安定性を示す指標で高い方が良い | | |
| 性 | 借入金依存率 | | | 財務の安定性を示す指標で低い方が良い | | |
| 収益性 | 売上高営業利益率 | | | 収益性を示す指標で高い方が良い | | |
| 性 | 経産経常利益率 | | | 収益性を示す指標で高い方が良い | | |
| | 人件費/売上高 | | | 財務の効率的性を示す指標で低い方が良い | | |
| | 管理費比率 | | | 財務の効率的性を示す指標で低い方が良い | | |

○ 役員員の状況 (※派遣職員は含まない)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 備考 |
|---------|----------------------------|--------|--------|----------------|
| 常勤役員 | 連3日以上出勤している役員数 | | | 常勤役員 |
| うち、県退職者 | | | | H29平均年齢* |
| うち、県派遣 | | | | H29平均年齢* |
| 常勤正規職員 | 連3日以上出勤し、かつ期限付き採用でない職員 | | | 常勤正規職員の平均年齢*年収 |
| うち、県退職者 | | | | H29平均年齢* |
| うち、県派遣 | | | | H29平均年齢* |
| その他職員 | 連3日以上出勤し、かつ期限付きで採用されている職員数 | | | |
| うち、県退職者 | | | | |

○ 県からの財政的支援など

| | (単位:千円) | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|---------------------|---------|--------|--------|--------|
| 委託料 | | | | |
| 補助金・助成金 | | | | |
| 負担金 | | | | |
| 借入金(期中に借り入れた額の合計) | | | | |
| その他支出金(追加出資額等) | | | | |
| 計 | | | | |
| 借入金残高(期末残高) | | | | |
| 債務保証額(期末残高) | | | | |
| 損失補償限度額 | | | | |
| 損失補償契約に係る債務残高(期末残高) | | | | |

○ 団体の目標達成状況等

● 中長期経営計画の策定の有無

有 計画期間 無 策定予定時期

● 中長期経営計画による目標及びその達成状況

| | |
|----|--------------------------------|
| 目標 | |
| 実績 | 団体が策定した中長期経営計画に掲げている目標及びその達成状況 |

● 年次事業計画による達成目標

| 定性目標 | 数値目標 | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|----------|------|----|--------|--------|--------|
| 平成29年度目標 | | | | | |
| 平成29年度実績 | | | | | |
| 平成30年度目標 | | | | | |

| 指標 | 数値目標 | 単位 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 |
|----|------|----|--------|--------|--------|
| 目標 | | | | | |
| 実績 | | | | | |
| 目標 | | | | | |
| 実績 | | | | | |

団体が掲げている達成すべき定量目標

| | |
|---|--|
| 団体名 | |
| 【団体自己評価結果】 | |
| 目的 | 27年度 28年度 29年度 比率・評価 比率・評価 比率・評価 |
| 経営計画 | 「比率」：「団体自己評価シート」に基づいた各部門ごとの評点 「評価」：下の凡例に従ったA～Dの評価 |
| 事業 | |
| 経営状況 | |
| A(90%～100%)：良好な事業や傾向がみられる C(30%～59%)：改善を要する D(0%～29%)：大いに改善を要する | |

「団体自己評価シート」への回答

| 1. 目的に対する評価 | 比率 | 評価 |
|-------------------------------|----|---|
| 1 団体の目的は現在でも社会的要請があるか | | 5 事業構成比率は団体の目的からみて適正か |
| 2 民間企業等が事業の実施主体となることは不可能か | | 6 団体が設定している目標は、目的や行政目的の達成に寄与する指標となっているか |
| 3 県との役割分担を踏まえ、団体で実施するメリットがあるか | | 7 社会経済状況に応じ経営改善に取り組んでいるか |
| 4 事業内容は目的に対し意義・効果が認められるか | | 8 県民に対し情報公開・情報提供しているか |

| 2. 経営計画に対する評価 | 比率 | 評価 |
|-------------------------------------|----|-------------------------------------|
| 1 経営基本方針等を定め、役員・職員に浸透しているか | | 5 年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか |
| 2 中長期経営計画を策定し、運用しているか | | 6 中長期経営計画、年次事業計画は県の方針を反映したものとなっているか |
| 3 外部環境、経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか | | 7 計画目標達成のため、人材育成・能力開発を行っているか |
| 4 中長期経営計画と実績との差異を分析し、計画を見直しているか | | 8 計画の実施にあたり、進捗管理の体制が十分に整備されているか |

| 3. 事業に対する評価 | 比率 | 評価 |
|-----------------------------|----|-----------------------|
| 1 団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか | | 6 内部統制は十分に実施されているか |
| 2 事業毎に目標を設定しているか | | 7 危機管理体制は十分に整備されているか |
| 3 目標の達成状況を評価・活用しているか | | 8 組織体制は十分に整備されているか |
| 4 顧客ニーズ及び顧客満足度を把握しているか | | 9 管理費比率及び人件費比率は適正か |
| 5 顧客からの問い合わせ、意見等への対応は適切か | | 10 事業毎に損益を分析し、活用しているか |

| 4. 経営状況に対する評価 | 比率 | 評価 |
|----------------------------|----|------------------------------|
| 1 収支の状況は健全であるか | | 6 開発不動産等及び有価証券等の含み損益を把握しているか |
| 2 累積欠損金が発生していないか、債務超過ではないか | | 7 債権管理は十分か |
| 3 財務基盤についての指標は適正か | | 8 借入金返済は適正か |
| 4 収益における県への依存度は適正か | | 9 基本財産や運用財産を適正に運用しているか |
| 5 総資産当期経常増減率は適正か | | 10 必要な額の特定資産が設定されているか |

※ 回答①＝5点、②＝3点、③＝1点、④＝0点とし各部門ごとに比率を算出しています。
比率＝(合計点) / (総回答数 × 5点) × 100

| | |
|--------------------------------|------------|
| 団体名 | |
| 《団体自己評価コメント》 | |
| 目的 | 平成29年度コメント |
| 経営計画 | |
| 事業 | |
| 経営状況 | |
| 上記の評価結果や、経営課題、取組方針等に関する団体のコメント | |
| 総括コメント | |
| 上記4部門を総括した団体のコメント | |

| | | | |
|--------|--------|--------|------------|
| 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
| 団体自己評価 | 団体自己評価 | 団体自己評価 | |
| 県の評価 | 県の評価 | 県の評価 | |
| 団体自己評価 | 団体自己評価 | 団体自己評価 | |
| 県の評価 | 県の評価 | 県の評価 | |
| 団体自己評価 | 団体自己評価 | 団体自己評価 | |
| 県の評価 | 県の評価 | 県の評価 | |

【知事等の審査及び評価結果】

- ＋：団体自己評価結果に比べて高く評価(良好な点が認められる)
- －：団体自己評価結果に比べて低く評価(課題が認められる)
- 空白：団体自己評価結果と概ね同じ評価

| | | | | |
|------|--|--|--|------------|
| 目的 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 平成29年度コメント |
| 経営計画 | 団体の所管部局が、各部門の自己評価結果を審査及び評価した結果 ※団体の自己評価と比べて高く評価した(良好な点)が認められる(「＋」) 低く評価した(課題が認められる)場合は「－」を記入し、概ね同じ評価の場合は空白 | 団体の所管部局が、各部門の自己評価結果を審査及び評価した結果 ※団体の自己評価と比べて高く評価した(良好な点)が認められる(「＋」) 低く評価した(課題が認められる)場合は「－」を記入し、概ね同じ評価の場合は空白 | 団体の所管部局が、各分野の自己評価結果を審査及び評価した結果 ※県として法人の取組状況や成果等について、より評価できる点や課題が認められる点を記入 | |
| 事業 | | | | |
| 経営状況 | | | | |

《知事等の総括コメント》

- 上記審査及び評価を踏まえた県の立場からのコメント(記載項目)
- 法人全般についての取組状況、成果、事業実施の状況
- 法人の自己評価の内容
- 法人が抱える課題とそれに対する法人の取組方針
- 今後の県の方針

審査及び評価基準等

平成14年9月30日制定

平成19年3月19日改定

平成23年5月23日改定

- 1 これは、県の出資法人への関わり方の基本的事項を定める条例第9条第2項の規定により、県が審査及び評価を実施する際の基準である。
- 2 審査及び評価は、法人からの報告を受け、法人の目的、事業、経営計画及び経営状況について、「必要性」「効率性」「有効性」「市場性」の観点から実施するものとする。
- 3 2に規定する観点は次のとおりとする。
 - (1) 「必要性」の観点
 - ・法人の目的や実施事業が、県民や社会のニーズに照らして妥当か
 - ・法人の目的や実施事業が、設置根拠となっている法律等、上位の目的と照らして妥当か
 - (2) 「効率性」の観点
 - ・投入された資源量に見合った結果が実際に得られているか
 - ・必要な結果がより少ない資源量で得られる方法がないか
 - ・同一の資源量でより大きな結果が得られる方法がないか
 - (3) 「有効性」の観点
 - ・事業の実施により、期待される効果が実際に得られているか
 - ・事業実施にあたり的確な目標を設定しているか
 - (4) 「市場性」の観点
 - ・県民や社会のニーズ等、事業を取り巻く環境を的確に把握しているか
 - ・把握したニーズ等を事業内容に反映しているか
- 4 県は、審査及び評価を行った結果について、「団体自己評価」の「知事等の審査及び評価結果」の欄に、次の手順により記載するものとする。
 - (1) 「団体自己評価」の「団体自己評価結果」欄に記載された評価と比べ、良好な点が認められるなど高く評価する場合には+の記号、課題が認められるなど低く評価する場合には-の記号を当該年度の評価として記載するものとする。また、おおむね妥当と認められる場合には記号を付さないものとする。
 - (2) コメント欄には審査の結果及び評価の理由等を記載するものとする。
 - (3) 総括コメント欄には、県として認識している団体の課題や取組方針についてコメントを記入するものとする。

※ 県の出資割合が4分の1未満であるが、県が筆頭出資者である団体の評価における県の審査及び評価の実施にあたっては、この基準を準用する。

【団体自己評価シート】

団体名

1 目的

1-1 定款に記載されている団体の目的は、現在の社会経済状況の下でも社会的要請があるか。

- ① 団体の目的に対する社会的要請は、設立時と同程度、またはそれ以上ある
- ② 団体の目的に対する社会的要請は、設立時の5割以上ある
- ③ 団体の目的に対する社会的要請は、設立時の5割未満だがある
- ④ 団体の目的に対する社会的要請は、設立時と比べて著しく少ない
- ⑤ 団体の目的に対する社会的要請は、設立時と比べて著しく少ない

視座

| |
|--|
| 団体の目的に対する社会的要請は、設立時と同程度、またはそれ以上ある。 |
| 団体が提供するサービスの利用者の推移は、上昇傾向、または高い水準を維持している。 |
| 社会的要請の変化に合わせて定款を必要に応じて変更している。 |
| 現在の事業量は、最大時の事業量と比べて著しく少ない。 |
| 仮に現在、団体がなかったら、新たに設立する必要がある。 |

設立当初から現在までの社会経済状況の変化のうち、団体にとって重要なものを記入して下さい。

1-2 事業内容・事業規模の観点から、民間企業や他の非営利団体等(市町、他の外郭団体を含む)が、団体に代わって事業の実施主体となることは不可能か。

- ① 他団体が実施することは困難である
- ② 他団体が事業を実施する際には課題があり、当該団体が実施する優位性が高い
- ③ 他団体が実施するには課題があるものの、当該団体が実施する優位性は低下している
- ④ 他団体が可能であり、実施主体を変更できる

視座

| |
|---|
| 類似した事業を行っている民間企業や非営利団体等はない。 |
| 類似した事業を行っている民間企業や非営利団体等があるが、自団体と明確な役割分担がない。 |
| 団体の設立目的と同様の目的を、他の方法では達成することができない。 |
| 団体が事業を廃止すると、事業の実施主体がなくなり、県民が不利益を被る。 |

他団体が事業実施するにあたっての課題(参入障壁等)、当団体が行う優位性を記入して下さい。

団体の事業と類似する事業の、三重県内の実施主体(市町、他の外郭団体を含む)とその事業内容を記入して下さい。

類似した事業を行っている民間企業や非営利団体等(市町、他の外郭団体を含む)と、どのように役割分担しているかを具体的に記入して下さい。

団体名

1-3 団体の事業は、県との役割分担を踏まえて、団体で実施するメリットがあるか。

- ① 全ての事業において団体で実施するメリットがある
- ② 5割以上の事業で実施するメリットがある
- ③ 5割未満の事業で実施するメリットがある
- ④ 全ての事業において団体で実施するメリットはない、または県直営で実施した方がよい
- ⑤ 全ての事業において団体で実施するメリットがある

視座

| |
|---|
| 県との役割分担が明確になっている。 |
| 県直営で行うよりも機動性が高い。(組織の意思決定経路がより短く、迅速に行動できる。) |
| 県直営で行うよりも柔軟性が高い。(事業実施にあたり、規制にとらわれる部分がより少なく、柔軟に行動できる。) |
| 県直営で行うよりも効率性が高い。(より少ないコストで、同水準のサービスを提供できる。) |
| 県直営で行うよりも質の高いサービスを提供できる。(より専門性の高いサービスを提供できる。) |

県との役割分担の内容を、記入して下さい。

どのような点で機動性・弾力性・効率性・質が高いかを、具体的に記入して下さい。

1-4 現在の事業内容は、団体の目的に対し意義・効果が認められるか。

- ① 全ての事業で認められる
- ② 5割以上の事業で認められる
- ③ 5割未満の事業で認められる
- ④ 全ての事業で認められない

視座

| |
|---|
| 意義が薄れた事業や期待する効果がなくなった事業があれば、団体の目的達成に資する事業に変更している。 |
| 事業内容について、どうすれば団体の目的をより効果的に達成できるかを検討している。 |
| 理事会(取締役会、株主総会)において、事業を見直している。 |
| 事業実施を通じ団体の使命・役割を見直している。 |

1-5 (一般社団法人、一般財団法人及び株式会社は回答不要のため、回答欄で「-」を選択してください。)

事業構成比率は団体の目的からみて、適正か。

- ① 適正である
- ② 概ね適正である
- ③ あまり適正でない
- ④ 適正でない

視座

| |
|--|
| 自動計算されます。(手計算の場合は、評価事業年度の決算数値を千円単位で入力して下さい。) |
| (公益社団法人、公益財団法人は記入) 公益目的事業比率は団体の運営上適正である。 |
| 公益目的事業比率を記入してください。 公益目的事業比率 () % |

県その他出資元公的機関からの受託事業比率は適正である。

| |
|---------------------------------------|
| (※公的機関…国、地方公共団体、特殊法人、独立行政法人等) |
| 受託事業比率 () = () ÷ () × 100 |
| 県その他出資元公的機関からの受託事業収益 事業収益十受取補助金等十自己収益 |

県その他出資元公的機関からの受託事業の再委託率は適正である。

| |
|---|
| 再委託率 () = () ÷ () × 100 |
| 県その他出資元公的機関からの受託事業費用 県その他出資元公的機関からの受託事業収益 |

| | | |
|--------|--|------------|
| 団体名 | | |
| 2 経営計画 | | |
| 1-6 | <p>団体が中長期経営計画、年次事業計画等で設定している目標は、目的の達成や行政目的の確実かつ効果的な達成に寄与する指標となっているか。</p> <p>①全ての目標で、団体の目的や行政目的との関連性が明確になっている ②5割未満の目標で、団体の目的や行政目的との関連性が明確になっている</p> <p>視点 ①目標は団体の目的との関連性が明確となっている。 ②目標は県の行政施策の効果の遂行に寄与するものである。 ③目標は地域の活性化や地域住民の利便性向上に寄与するものである。 ④目標は県民・職員にわかりやすいものである。</p> | <p>回答欄</p> |
| 1-7 | <p>社会経済状況の変化に対応して、経営改善(経費削減やサービス向上活動を含む)に取り組んでいるか。</p> <p>①継続して取り組んでおり目標どおりの効果を上げている ②継続して取り組んでいるが目標には達していない ③何らかの取組を行っている ④取り組んでいない</p> <p>視点 継続した経営改善・経営革新を行う仕組みがある。 継続した経営改善・経営革新に役員等が積極的に関わっている。 継続した経営改善・経営革新に職員が自発的に取り組んでいる。 継続した経営改善・経営革新によりサービスが向上している。 継続した経営改善・経営革新により経費が削減されている。</p> <p>以下の取組が該当するものチェック欄にチェックし、括弧内に具体的な内容を記入して下さい。(※点数には含まれません。) 経営品質向上活動、BSC、ISO、目標管理経営マネジメントシステムを導入している。 経営マネジメントシステムが効果を上げている。 上記2点についての当該年度の取組を具体的に記入するか、または取組内容の分かる資料を添付して下さい。</p> <p>業務プロセスの見直しを行っている。 業務プロセスの見直し効果が上がっている。</p> <p>上記2点についての当該年度の取組を具体的に記入するか、または取組内容の分かる資料を添付して下さい。</p> <p>その他の取組を実施している。 その他の取組が効果を上げている。</p> <p>上記2点についての当該年度の取組を具体的に記入するか、または取組内容の分かる資料を添付して下さい。</p> | <p>回答欄</p> |
| 1-8 | <p>団体の運営や事業内容等について、県民に対して情報公開・情報提供しているか。</p> <p>①請求の有無に関わらず戦略的に行っている ②請求の有無に関わらず行っている ③請求があった時のみ、行っている ④行っていない</p> <p>視点 事業報告や決算報告を、県民が容易に閲覧・入手できる形で公開している。 情報公開規程等を制定し、請求者があれば適切に情報公開している。 広報紙やホームページ等で定期的な情報提供している。 ホームページのアクセス件数は増加傾向である。</p> <p>情報公開・情報提供の具体的な方法を記入して下さい。</p> | <p>回答欄</p> |

| | | |
|--------|---|------------|
| 団体名 | | |
| 2 経営計画 | | |
| 2-1 | <p>経営基本方針(注2-1)や経営理念等を定め、役員・職員に浸透しているか。 (注2-1)経営基本方針とは、団体の目的を具体的な事業活動に結びつけつつ構成員の活動の方向性を定めるために、経営者が定める団体の方針を指します。</p> <p>①経営基本方針や経営理念等を定め、役員・職員に浸透している ②経営基本方針や経営理念等を定め、5割以上の役員・職員に浸透している ③経営基本方針や経営理念等を定め、5割未満の役員・職員に浸透している</p> <p>視点 経営基本方針等には団体の存在理由や事業領域を規定している。 経営基本方針等の内容・表現は簡潔明確なものとなっている。 経営基本方針等を定期的に見直している。 経営基本方針等を役員・職員に周知している。 役員・職員は経営基本方針等に従った行動をとっている。</p> | <p>回答欄</p> |
| 2-2 | <p>中長期経営計画を策定し、運用しているか。</p> <p>①策定し、計画どおりの成果が上がっている ②策定し、計画の5割以上の成果が上がっている ③策定しているが、計画の5割未満の成果しか上がっていない(または、現在新しい計画を策定中である) ④策定していない(策定作業中でない)</p> <p>視点 中長期経営計画に基づいた年次事業計画を立てている。 中長期経営計画に対応して組織体制を整備している。 中長期経営計画(昨年度と同様で添付した場合)及び今年度の年次事業計画を添付して下さい。 ※最新の中期経営計画(昨年度と同様で添付した場合)及び今年度の年次事業計画を添付して下さい。</p> | <p>回答欄</p> |
| 2-3 | <p>外部環境、団体の経営資源を把握、評価し、中長期経営計画に盛り込んでいるか。</p> <p>①外部環境や経営資源を把握し、必要な項目を計画に盛り込んでいる ②外部環境や経営資源を把握しているが、必要な項目について計画に盛り込んでいない部分がある ③外部環境や経営資源を把握していない、または必要な項目を計画に盛り込んでいない(または、現在新しい計画を策定中である) ④策定していない(策定作業中でない)</p> <p>視点 外部環境を調査・分析し、変化に対応した計画を策定している。 団体の経営資源の長所と短所を把握し、適正配分に努めている。 人員、人件費に関する計画がある。 施設、サービスに関する計画がある。 資金に関する計画がある。 成果目標を設定している。 計画期間の定めがある。</p> | <p>回答欄</p> |
| 2-4 | <p>中長期経営計画と実績のその差を分析し、計画を見直しているか。</p> <p>①毎年度計画と実績の差を分析し、必要な場合は必ず計画を見直している ②毎年度計画と実績の差を分析しているが、計画と実績の差を分析していない(または、現在新しい計画を策定中である) ③計画と実績の差を分析しているが、計画期間中の見直しはしていない(または、現在新しい計画を策定中である) ④計画と実績の差を分析していない(策定作業中でない)</p> <p>視点 計画策定時の社会経済環境から大きな変化はない。 中長期目標は適切である。 計画と実績の数値は乖離した原因を把握して対策を立てている。 中長期経営計画を評価・改善する仕組みがある。</p> | <p>回答欄</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|------------------------------------|-------------------------|--|---------------------------------------|---------------------------|----------|-----|----|-----|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 団体名 | 3 事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3-1 | <p>団体の事業全体について、成果は十分に上がっているか。</p> <p>①目標どおりの成果を上げている ②成果は目標の5割以上である ③成果は目標の5割未満である ④成果はほとんどない</p> <p>視点</p> <table border="1"> <tr><td>団体の実施している事業全体について、成果が何であるかを検討している。</td></tr> <tr><td>事業は質的にも量的にも目標レベルに達している。</td></tr> <tr><td>事業は地域の活性化や地域住民の利便性向上に役立っている。</td></tr> <tr><td>事業は県の行政施策の効果的遂行に寄与している。</td></tr> </table> <p>具体的な成果を記入して下さい。</p> | 団体の実施している事業全体について、成果が何であるかを検討している。 | 事業は質的にも量的にも目標レベルに達している。 | 事業は地域の活性化や地域住民の利便性向上に役立っている。 | 事業は県の行政施策の効果的遂行に寄与している。 | | | | | | | | | | | | | |
| 団体の実施している事業全体について、成果が何であるかを検討している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業は質的にも量的にも目標レベルに達している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業は地域の活性化や地域住民の利便性向上に役立っている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業は県の行政施策の効果的遂行に寄与している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3-2 | <p>事業毎に目標を設定しているか。</p> <p>①全事業に設定している ②5割以上の事業に設定している ③5割未満の事業に設定している ④設定していない</p> <p>視点</p> <table border="1"> <tr><td>事業毎に業績を測定する指標を設定している。</td></tr> <tr><td>事業毎に数値目標を設定している。</td></tr> <tr><td>指標や数値目標は同種の事業を行う他の団体(他の地方自治体の外郭団体等)の動向を踏まえて設定している。</td></tr> <tr><td>団体の目的と連動した指標を設定している。</td></tr> </table> | 事業毎に業績を測定する指標を設定している。 | 事業毎に数値目標を設定している。 | 指標や数値目標は同種の事業を行う他の団体(他の地方自治体の外郭団体等)の動向を踏まえて設定している。 | 団体の目的と連動した指標を設定している。 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業毎に業績を測定する指標を設定している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業毎に数値目標を設定している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 指標や数値目標は同種の事業を行う他の団体(他の地方自治体の外郭団体等)の動向を踏まえて設定している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 団体の目的と連動した指標を設定している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3-3 | <p>事業毎に設定した目標の達成状況を評価・活用しているか。</p> <p>①評価を行い、必要があれば翌年度必ず改善している ②評価を行い、改善することがある ③評価を行っているが、改善は行っていない ④評価も改善も行っていない</p> <p>視点</p> <table border="1"> <tr><td>年度毎に目標と実績を比較している。</td></tr> <tr><td>半期に一度、目標達成率を把握している。</td></tr> <tr><td>目標と実績の差異分析による改善案を翌年度の年次事業計画に反映させている。</td></tr> <tr><td>目標と実績の差異分析による改善案を中長期経営計画の見直しに反映させている。</td></tr> <tr><td>評価事業年度における目標達成率は十分な水準である。</td></tr> </table> <p>設定した指標・目標値・実績・目標達成率を記入して下さい。</p> <table border="1"> <tr> <td>主な指標(単位)</td> <td>目標値</td> <td>実績</td> <td>達成率</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 年度毎に目標と実績を比較している。 | 半期に一度、目標達成率を把握している。 | 目標と実績の差異分析による改善案を翌年度の年次事業計画に反映させている。 | 目標と実績の差異分析による改善案を中長期経営計画の見直しに反映させている。 | 評価事業年度における目標達成率は十分な水準である。 | 主な指標(単位) | 目標値 | 実績 | 達成率 | | | | | | | | |
| 年度毎に目標と実績を比較している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 半期に一度、目標達成率を把握している。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標と実績の差異分析による改善案を翌年度の年次事業計画に反映させている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標と実績の差異分析による改善案を中長期経営計画の見直しに反映させている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価事業年度における目標達成率は十分な水準である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 主な指標(単位) | 目標値 | 実績 | 達成率 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--|--|------------------------------------|---------------------------------------|---|--|---------------------------------|----------------------------|
| 団体名 | | | | | | | |
| 2-5 | <p>年次事業計画と実績との差異を分析し、改善しているか。</p> <p>①毎期、差異の分析を行い、必要な場合は必ず改善に反映させている ②毎期、差異の分析を行っているが、改善に反映させていないことがある ③差異の分析は行っているが、改善には反映させていない ④差異の分析も改善も行っていない</p> <p>視点</p> <table border="1"> <tr><td>事業計画と実績の差異を分析し、評価している。</td></tr> <tr><td>差異分析の結果を役員等に伝達している。</td></tr> <tr><td>差異分析に基づいて改善案を作成している。</td></tr> <tr><td>改善案を当該年度もしくは次年度の計画の改善に反映させている。</td></tr> </table> | 事業計画と実績の差異を分析し、評価している。 | 差異分析の結果を役員等に伝達している。 | 差異分析に基づいて改善案を作成している。 | 改善案を当該年度もしくは次年度の計画の改善に反映させている。 | | |
| 事業計画と実績の差異を分析し、評価している。 | | | | | | | |
| 差異分析の結果を役員等に伝達している。 | | | | | | | |
| 差異分析に基づいて改善案を作成している。 | | | | | | | |
| 改善案を当該年度もしくは次年度の計画の改善に反映させている。 | | | | | | | |
| 2-6 | <p>団体の中長期経営計画、年次事業計画は、県の総合計画や基本計画等の方針を反映したのものとなっているか。</p> <p>①県の総合計画等の策定を受け、中長期経営計画・年次事業計画をその都度見直している ②県の総合計画等の策定を受け、中長期経営計画・年次事業計画において特に考慮していない ③県の総合計画等の内容については、年次事業計画、年次事業計画において特に考慮していない ④県の総合計画等の策定を受け、中長期経営計画・年次事業計画をその都度見直している</p> <p>視点</p> <table border="1"> <tr><td>県の施策等に関する情報を定期的に入手し、適宜対応している。</td></tr> <tr><td>役員・職員が、団体の事業が県の総合計画のどの施策に該当するかを知っている。</td></tr> <tr><td>県の総合計画や基本計画等を踏まえ、団体内部で活動内容を検討している。</td></tr> <tr><td>計画策定段階で県の所管部局等と十分に協議している。</td></tr> </table> | 県の施策等に関する情報を定期的に入手し、適宜対応している。 | 役員・職員が、団体の事業が県の総合計画のどの施策に該当するかを知っている。 | 県の総合計画や基本計画等を踏まえ、団体内部で活動内容を検討している。 | 計画策定段階で県の所管部局等と十分に協議している。 | | |
| 県の施策等に関する情報を定期的に入手し、適宜対応している。 | | | | | | | |
| 役員・職員が、団体の事業が県の総合計画のどの施策に該当するかを知っている。 | | | | | | | |
| 県の総合計画や基本計画等を踏まえ、団体内部で活動内容を検討している。 | | | | | | | |
| 計画策定段階で県の所管部局等と十分に協議している。 | | | | | | | |
| 2-7 | <p>中長期経営計画、年次事業計画の目標達成のための人材育成・能力開発を行っているか。</p> <p>①行っており、十分成果が上がっている ②一定の方針に従い、戦略的に進んでいる ③戦略的ではないが、行っている ④行っていない</p> <p>視点</p> <table border="1"> <tr><td>人材育成や能力開発を、中長期経営計画や年次事業計画に盛り込んでいる。</td></tr> <tr><td>役員等は、人材育成・能力開発に積極的に関与し、かつ自らも学習している。</td></tr> <tr><td>職員を研修等に参加させ、実際に職員の能力・技術力は向上している。</td></tr> <tr><td>職員が団体の活動に関わりのある資格(国家資格・民間資格等)を取得している。</td></tr> <tr><td>職員の育成状況、能力を把握し、人材配置に適切に反映させている。</td></tr> <tr><td>職員が研修で得たノウハウを、他の職員も共有している。</td></tr> </table> <p>人材育成・能力開発の具体例を記入して下さい。</p> | 人材育成や能力開発を、中長期経営計画や年次事業計画に盛り込んでいる。 | 役員等は、人材育成・能力開発に積極的に関与し、かつ自らも学習している。 | 職員を研修等に参加させ、実際に職員の能力・技術力は向上している。 | 職員が団体の活動に関わりのある資格(国家資格・民間資格等)を取得している。 | 職員の育成状況、能力を把握し、人材配置に適切に反映させている。 | 職員が研修で得たノウハウを、他の職員も共有している。 |
| 人材育成や能力開発を、中長期経営計画や年次事業計画に盛り込んでいる。 | | | | | | | |
| 役員等は、人材育成・能力開発に積極的に関与し、かつ自らも学習している。 | | | | | | | |
| 職員を研修等に参加させ、実際に職員の能力・技術力は向上している。 | | | | | | | |
| 職員が団体の活動に関わりのある資格(国家資格・民間資格等)を取得している。 | | | | | | | |
| 職員の育成状況、能力を把握し、人材配置に適切に反映させている。 | | | | | | | |
| 職員が研修で得たノウハウを、他の職員も共有している。 | | | | | | | |
| 2-8 | <p>中長期経営計画、年次事業計画の実施にあたり、進捗管理の体制は十分に整備されているか。</p> <p>①十分に整備されている ②十分ではないが整備されている ③ほとんど整備されていない ④整備されていない</p> <p>視点</p> <table border="1"> <tr><td>進捗管理を行う部署があり、中長期経営計画等の進捗状況を把握している。</td></tr> <tr><td>各部署から計画の進捗状況が報告される仕組みとなっている。</td></tr> <tr><td>中長期経営計画等の進捗状況について、理事会等で報告が行われ、情報が共有されている。</td></tr> <tr><td>進捗状況に応じて改善の指示が行われ、進捗が遅れている場合には改善策が実施されている。</td></tr> </table> | 進捗管理を行う部署があり、中長期経営計画等の進捗状況を把握している。 | 各部署から計画の進捗状況が報告される仕組みとなっている。 | 中長期経営計画等の進捗状況について、理事会等で報告が行われ、情報が共有されている。 | 進捗状況に応じて改善の指示が行われ、進捗が遅れている場合には改善策が実施されている。 | | |
| 進捗管理を行う部署があり、中長期経営計画等の進捗状況を把握している。 | | | | | | | |
| 各部署から計画の進捗状況が報告される仕組みとなっている。 | | | | | | | |
| 中長期経営計画等の進捗状況について、理事会等で報告が行われ、情報が共有されている。 | | | | | | | |
| 進捗状況に応じて改善の指示が行われ、進捗が遅れている場合には改善策が実施されている。 | | | | | | | |

| | | | |
|-----|--|-----|--|
| 団体名 | | | |
| 3-4 | <p>団体が提供するサービス等に対する、顧客のニーズ及び顧客満足度を把握しているか。 (注3-4)「顧客」とは、サービス等の受け手(住民等)を指します。</p> <p>①十分に把握している ②かなり把握している ③あまり把握していない ④把握していない、または調査していない</p> | 回答欄 | |
| 視点 | <p>定期的に顧客満足度を調査している。 顧客満足度調査の結果から顧客のニーズを把握している。 顧客満足度調査以外の方法で、顧客のニーズを把握している。 顧客のニーズを分析し、その結果を踏まえて改善努力をしている。 顧客ニーズを反映した中長期経営計画や年次事業計画になっている。</p> | | |
| 3-5 | <p>顧客の事業の対象となる顧客は誰かを具体的に記入して下さい。</p> <p>顧客ニーズを把握した方法(調査、資料等)を具体的に記入して下さい。</p> <p>顧客からの問い合わせ、意見、要望、苦情等への対応は適正か。</p> | 回答欄 | |
| 視点 | <p>①適正である ②ほぼ適正である ③あまり適正でない ④適正でない</p> <p>問い合わせ、意見、要望、苦情等を受け入れやすい工夫している。 役員・職員は、顧客対応マニュアル等に沿って顧客対応をしている。 問い合わせ、意見、要望、苦情等の内容、それに基づく改善策を役職員が情報共有している。 問い合わせ、意見、要望、苦情等を、サービス改善に生かしている。</p> | | |
| 3-6 | <p>全体的な内部統制は十分に実施されているか。</p> <p>①十分に実施されている ②十分ではないが実施されている ③ほとんど実施されていない ④実施されていない</p> | 回答欄 | |
| 視点 | <p>業務規程が整備されており、それに従い内部チェックが行われている。 経営上重要な意思決定は、理事会(取締役会・株主総会)の決議によりなされている。 決算書や理事会(取締役会・株主総会)の議事録を、検索可能な方法で保管している。 監査の指摘事項に対して、経営層に改善策を報告している。 財務状況は年度途中で定期的に(必要があれば随時)役員等に報告する仕組みがある。 会計規則に基づき、予算の流用手続など、適切な会計管理が徹底されている。</p> | | |
| 3-7 | <p>危機(リスク)管理体制は、十分に整備されているか。</p> <p>①十分に整備されている ②十分ではないが整備されている ③ほとんど整備されていない ④整備されていない</p> | 回答欄 | |
| 視点 | <p>団体に潜在するリスクを把握している。 リスク防止策及び実際にリスクが発生した場合の対応を記載したマニュアルがあり、役員・職員に周知徹底している。 個人情報や民間企業・団体の内部情報の取扱いに留意するよう、役員・職員に周知徹底している。 財務的リスクの高い業務の相互チェックを行う仕組みがあり、財務管理上の牽制機能が働いている。 事故等の通常でない状況に備えて、実地訓練を行っている。 情報セキュリティに関する基本方針及び具体的な対策、手続が策定されており、役員・職員に周知徹底している。</p> | | |

| | | | |
|------|---|-----|--|
| 団体名 | | | |
| 3-8 | <p>組織体制は、十分に整備されているか。</p> <p>①十分に整備されている ②十分ではないが整備されている ③ほとんど整備されていない ④整備されていない</p> | 回答欄 | |
| 視点 | <p>組織を機能毎又は事業毎に分け、役割を明確にしている。 経営方針、経営資源、外部環境、業務量等に変化があるときは、組織体制を見直している。 縦割り構造にとらわれない柔軟な組織体制である。 異なる業務間の配置転換、権限委譲等により組織の活性化を図っている。 人事評価の方針や手続が明確である。 団体の規模、事業内容に比して、役員・職員の数や報酬・給与は適正である。 パート、アルバイト等の雇用は固定的でなく、業務量の変動に応じて適切に活用している。</p> | | |
| 3-9 | <p>評価事業年度の管理費比率及び人件費比率は、適正か。</p> <p>①適正である ②ほぼ適正である ③あまり適正でない ④適正でない</p> | 回答欄 | |
| 視点 | <p>管理費比率は低下している。 人件費比率は低下している。 業務プロセス改善や帳票の削減、業務のシステム化等により、管理業務の効率化を図っている。 事業内容等を考慮し、管理費比率・人件費比率の目標値を設定している。 ()内にその目標値を記入して下さい。 管理費比率 ()% 人件費比率 ()%</p> <p>自動計算されます。(手計算の場合は、決算数値を千円単位で入力して下さい。)</p> <p>管理費比率 = $\frac{\text{管理費(販売費・一般管理費)}}{\text{経常費用(売上高)}} \times 100$ 評価事業年度 人件費比率 = $\frac{\text{人件費}}{\text{経常費用(売上高)}} \times 100$ 評価前事業年度 人件費比率 = $\frac{\text{人件費}}{\text{経常費用(売上高)}} \times 100$ 評価事業年度 () = () ÷ () × 100 評価前事業年度 () = () ÷ () × 100 評価事業年度</p> <p>(公益社団・公益財団法人は回答不要のため、回答欄で「-」を選択してください。)</p> <p>事業毎に損益を分析し、活用しているか。</p> <p>①分析・活用し、実際に当期経常増減額(営業利益)が改善している ②仕組みを作り、継続的に分析・活用している ③分析しているが活用は単発的である ④分析・活用していない</p> | | |
| 3-10 | <p>公益社団・公益財団法人は回答不要のため、回答欄で「-」を選択してください。)</p> <p>事業毎に損益を分析し、活用しているか。</p> <p>①分析・活用し、実際に当期経常増減額(営業利益)が改善している ②仕組みを作り、継続的に分析・活用している ③分析しているが活用は単発的である ④分析・活用していない</p> | 回答欄 | |
| 視点 | <p>評価事業年度は、当期経常増減額(営業利益)がマイナスの事業はなかった。(一般社団法人・一般財団法人の公益目的支出計画にかかる事業は除く) 評価事業年度の当期経常増減額(営業利益)がマイナスの事業については、改善策を講じている。(一般社団法人・一般財団法人の公益目的支出計画にかかる事業は除く) 事業毎の当期経常増減額(営業利益)を算出し、分析している。 分析結果を、翌年度以降の年次事業計画に反映する仕組みがある。</p> <p>自動計算されます。(手計算の場合は、評価事業年度の決算数値を千円単位で入力して下さい。)</p> <p>当期経常増減率 = $\frac{\text{当期経常増減額}}{\text{経常収益}} \times 100$ (※公益法人会計用) 売上高営業利益率 = $\frac{\text{営業利益}}{\text{売上高}} \times 100$ (※企業会計用)</p> | | |

| | |
|-----|--|
| 団体名 | |
|-----|--|

4-3 財務基盤についての指標は適正か。

①適正である

②ほぼ適正である

③あまり適正でない

④適正でない

視点

| | | | |
|----------------------------------|--|--|--|
| 評価事業年度末の流動比率は、100%以上である。(企業会計用) | | | |
| 自己資本(正味財産)比率は向上している。または適正である。 | | | |
| 評価事業年度末の借入金依存度は、100%以下である。 | | | |
| 自己収益比率は向上している。または適正である。(公益法人会計用) | | | |

リンクしています。(適正比率を設定している場合は、入力して下さい。)

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 流動比率 | () | () | () | () | () |
| 自己資本比率 (正味財産比率) | () | () | () | () | () |
| 借入金依存度 | () | () | () | () | () |
| 自己収益比率 | () | () | () | () | () |

4-4 団体の収益における、県への依存度は適正か。

①適正である

②ほぼ適正である

③あまり適正でない

④適正でない

※県からの財政的支援のうち、委託料、補助金、負担金がない場合は、①を選択して下さい。

視点

| | |
|--|--|
| 県からの財政的支援等についての基準は、客観的に明確である。 | |
| 県から受け入れた資金の使途は、県がその資金を団体に對して支出した目的と一致している。 | |
| 県からの財政的支援等について、定期的に所管部との話し合いの機会を設けている。 | |
| 県からの財政的支援等を、団体内で定期的に見直す仕組みがある。 | |
| 県から、団体の管理運営費に對する補助金を受けていない。 | |
| 将来的には、県から財政的支援等を受けなくても、事業の遂行が可能である。 | |
| 自己収益比率は増加している。 | |

自動計算されます。(手入力の場合は、評価事業年度の決算数値を千円単位で入力して下さい。)

| | | | | | | |
|----------|-----------------|-----------|-----|-----|-----|-------|
| 県への収益依存度 | 県からの委託料、補助金、負担金 | 経常収益(売上高) | () | () | () | × 100 |
| 自己収益比率 | () | () | () | () | () | () |

| | |
|-----|--|
| 団体名 | |
|-----|--|

4. 経営状況

4-1 収支の状況は健全であるか。(評価事業年度と評価前事業年度の二期について、企業会計の場合は経常増益、公益法人会計の場合は当期経常増減額で判断)

①評価事業年度、評価前事業年度において、増益がともにプラスである

②評価事業年度のみ増益がプラスである

③評価前事業年度のみ増益がプラスである

④評価事業年度、評価前事業年度において、増益がともにマイナスである

※公益社団・公益財団法人においては、増益がほぼ収支均衡であれば、上記設問において「プラス」と判断することも可とします。

(参考)

| | |
|---------------|-----------------|
| 当期経常増減額(経常増益) | 地方公共団体からの運営費補助金 |
| 評価事業年度: () | () - () |
| 評価前事業年度: () | () - () |

評価事業年度の増益が(地方公共団体からの運営費補助金を受けている場合はその額を控除の上で)マイナスとなっている場合、改善策を記入して下さい。または、マイナスが法人運営上問題がないと判断できる場合は、その理由を記入してください。

【地方道路公社のみ記入】

| | |
|-----------|-----------------|
| 料収入 | 管理運営費(借入金利息を含む) |
| () - () | () |

料収入が管理運営費(借入金利息を含む)に満たない不採算路線を有する場合は、改善策を記入して下さい。

4-2 累積欠損金が発生していないか、あるいは債務超過ではないか。

①累積欠損金はない

②累積欠損金があり増加している

③累積欠損金があり増加している

④債務超過である

(注4-2) 債務超過とは、累積欠損金や基本財産や資本金の額を上回っている状態を指します。

視点

| | |
|--|--|
| 評価事業年度は、前事業年度に比べて累積欠損金が減少している。 | |
| 累積欠損金解消のための経営改善策を検討し、その結果に基づいて必要な措置を講じている。 | |
| 累積欠損金の金額は財務計画等で予定している範囲内である。 | |

自動計算されます。(手計算の場合は、決算数値を千円単位で入力して下さい。)

| | | |
|--------------|---------------|-----------|
| 剰余金 | 純資産の部合計(正味財産) | 資本金(基本財産) |
| 評価事業年度: () | () - () | () |
| 評価前事業年度: () | () - () | () |

(参考)

【含み損のある資産を保有している場合のみ記入】

| | |
|---------------|-----------|
| 純資産の部合計(正味財産) | 含み損 |
| 評価事業年度: () | () - () |
| 評価前事業年度: () | () - () |

評価事業年度において、累積欠損金が生じている場合、または、債務超過(含み損のある資産を保有している場合は当該含み損を反映の上)である場合(a<0)は、改善策を記入してください。

| | |
|-----|---|
| 団体名 | |
| 4-5 | <p>評価事業年度の総資産当期経常増減率(総資本経常利益率)は適正か。</p> <p>①適正である ②ほぼ適正である ③あまり適正ではない ④適正でない</p> <p>視点</p> <p>評価事業年度の総資産当期経常増減率(総資産経常利益率)は、プラスである。(公益社団・公益財団法人においてはほぼ0でも可)</p> <p>総資産当期経常増減率(総資産経常利益率)を分解して分析している。</p> <p>事業内容等を考慮し、自団体の適正な総資産当期経常増減率(総資産経常利益率)を設定している。</p> <p>適正な総資産当期経常増減率(総資産経常利益率) () %</p> <p>自動計算されます。(手入力の場合は、評価事業年度の決算数値を千円単位で入力して下さい。)</p> <p>総資産当期経常増減率(総資産経常利益率) 当期経常増減額(総常損益) 総資産 () × 100</p> <p>売上高経常利益率(当期経常増減率) 総資産回転率(回/年) () × ()</p> <p>4-6 (保有していない場合は「回答欄」で「-」を選択してください。)</p> <p>開発・造成済の土地や開発・造成予定の土地(以下、「開発用不動産等」という)及び有価証券等の含み損益を把握しているか。</p> <p>①開発用不動産等や有価証券等に関する含み損益は発生していない ②含み損が生じている含み損を対策を講じている ③含み損が生じている資産については、一部に④含み損が生じている資産について、必要な対策を講じている ④含み損が生じていない</p> <p>視点</p> <p>時価のある有価証券等の評価損益を把握している。</p> <p>有価証券等の運用状況について定期的に理事会等へ報告し、対応策を検討している。</p> <p>開発用不動産等の含み損益の額を毎年度算出している。</p> <p>開発用不動産等の売却または、有効活用の見通しが立っている。</p> <p>開発用不動産等の処分について、団体内で十分検討するとともに、県と協議している。</p> <p>(注4-6)土地の時価とは、不動産鑑定評価額や公示価格等を指します。</p> <p>評価事業年度末の有価証券等の含み損益を千円単位で算出して下さい。</p> <p>含み損益 () = () - () 帳簿価額</p> <p>時価総額 () - () 帳簿価額</p> <p>評価事業年度末の土地の含み損益を千円単位で算出して下さい。</p> <p>含み損益 () = () - () 帳簿価額</p> <p>時価総額 () - () 帳簿価額</p> <p>(参考)【土地開発公社のみ記入】</p> <p>債務保証又は損失補償を付した借入金によって取得された土地で保有期間が5年以上のものがある場合、改善策を記入して下さい。</p> <p>4-7 債権管理は十分か。</p> <p>①十分である(貸倒・滞留債権は発生していない) ②ほぼできていない ③あまりできていない部分がある ④できていない</p> <p>視点</p> <p>団体設立以来、債権の買倒が発生したことはない。</p> <p>評価事業年度中、債権の買倒は発生しなかった。</p> <p>評価事業年度末現在、1年以上回収が滞っている債権は無い。</p> <p>回収不能債権額・貸倒懸念債権額・滞留債権額を常に把握している。</p> <p>貸倒懸念債権や滞留債権の回収可能性・担保の十分性について年2回以上調査し、内容を把握している。</p> <p>決算書上、未収金等の債権のうち回収不能が予想される金額に列し、全額買倒引当金を計上している。</p> <p>評価事業年度末現在の滞留債権額(1年以上回収が滞っている債権額) () 千円</p> |

| | |
|-----|--|
| 団体名 | |
| 4-8 | <p>評価事業年度末現在の借入金は、返済(注4-8)可能か。</p> <p>①借入金はない ②遅滞なく返済できているが、全額返済できる ③期日には全額返済できないが、全額返済の見通しが立っている ④返済の見通しが立っていない</p> <p>視点</p> <p>借入金には、確実な返済計画がある。</p> <p>返済計画通りに返済を行っている。</p> <p>評価事業年度に借換を行い、低利な借入に変更した。</p> <p>(注4-8) 期日一括返済の借入金を借り換える場合は、実質的に返済が完了するわけではないので、返済にあたりません。その場合は、借り換えせずに期日までに返済できるか否か、またはその見通しの有無により選択して下さい。</p> <p>(参考) 債務の元利償還がある場合は記入して下さい。</p> <p>評価事業年度 元利償還費 () × 10% = () …a</p> <p>評価前事業年度 元利償還費 () × 10% = ()</p> <p>地方公共団体からの補助金 地方公共団体からの新規貸付金</p> <p>評価事業年度 () + () = ()</p> <p>評価前事業年度 () + () = ()</p> <p>※上記補助金や新規貸付金は、元利償還金にあるもののみ記載してください。</p> <p>評価年度の元利償還費の10%以上を地方公共団体からの補助金又は実質的な新規貸付金等に依存している場合はaをb、改善策を記入して下さい。</p> <p>4-9 (株式会社は回答不要のため、回答欄で「-」を選択してください。)</p> <p>基本財産や運用財産を適正に運用しているか。</p> <p>①適正である ②ほぼ適正である ③あまり適正でない ④適正でない</p> <p>視点</p> <p>運用方針を明文化し、それに従って運用している。</p> <p>運用実績を定期的に把握し、役員等に報告している。</p> <p>ペーパー対策が十分にできており、説明責任を果たすことができる。</p> <p>現在行っている資金運用は、すべて元本保証である。</p> <p>外貨建債権やデリバティブ等のリスクの高い運用は行っていない。</p> <p>運用方針は「外郭団体の資金運用にあつた基本指針」と整合している。</p> <p>4-10 必要な額の特定資産が設定されているか。(公益法人会計用)</p> <p>①必要な項目について全て特定資産が設定され、必要額が設定されている ②必要な項目について特定資産が設定されているが一部必要額に達していない</p> <p>③一部の項目についてしか特定資産が設定されていない ④特定資産は設定されていない</p> <p>視点</p> <p>必要な特定資産にかかる要領等が整備され、取扱いが明確化されている。</p> <p>退職給付引当資産を必要額計上している。</p> <p>減価償却引当資産を必要額計上している。</p> <p>その他の特定資産を必要額計上している。</p> <p>4-10 必要な額の引当金が設定されているか。(企業会計用)</p> <p>①退職給付、賞与、貸倒引当金を必要額計上して ②退職給付引当金を必要額計上している</p> <p>③退職給付引当金以外の引当金を必要額計上し ④必要額を計上している引当金はない</p> <p>視点</p> <p>退職給付引当金を必要額計上している。</p> <p>賞与引当金を必要額計上している。</p> <p>貸倒引当金を必要額計上している。</p> |

団体自己評価シート回答集計表

の中に各部門毎の①②③④の回答数を記入し、比率を計算した後、その比率を「自己評価結果」の当該年度の比率欄に転記してください。
(比率は小数点以下第1位を四捨五入してください。)

1. 目的

①の数 × 5点 = 点

②の数 × 3点 = 点

③の数 × 1点 = 点

④の数 × 0点 = 点

計 点・・・①

総回答数 × 5点 = 点・・・②

比率 $① \div ② \times 100 =$ %

2. 経営計画

①の数 × 5点 = 点

②の数 × 3点 = 点

③の数 × 1点 = 点

④の数 × 0点 = 点

計 点・・・①

総回答数 × 5点 = 点・・・②

比率 $① \div ② \times 100 =$ %

3. 事業

①の数 × 5点 = 点

②の数 × 3点 = 点

③の数 × 1点 = 点

④の数 × 0点 = 点

計 点・・・①

総回答数 × 5点 = 点・・・②

比率 $① \div ② \times 100 =$ %

4. 経営状況

①の数 × 5点 = 点

②の数 × 3点 = 点

③の数 × 1点 = 点

④の数 × 0点 = 点

計 点・・・①

総回答数 × 5点 = 点・・・②

比率 $① \div ② \times 100 =$ %

県の出資法人への関わり方の基本的事項を定める条例（平成14年3月26日三重県条例第41号）

（目的）

第一条 この条例は、社会経済情勢の変化に対応し、県が出資法人を通じて機動的かつ弾力的に実現しようとする多様な行政目的の確実かつ効果的な達成を図るため、県の出資法人への関わり方に係る基本的な事項を定め、もって公正で透明性の高い、簡素かつ効率的な県行政の実現に寄与することを目的とする。

（定義）

第二条 この条例において「出資法人」とは、県が資本金、基本金その他これらに準ずるものを出資する法人をいう。

2 この条例において「二分の一出資法人」とは、出資法人のうち県の出資の割合が二分の一以上のものをいう。

3 この条例において「四分の一出資法人」とは、出資法人のうち県の出資の割合が四分の一以上二分の一未満のものをいう。

4 この条例において「主要出資法人」とは、二分の一出資法人及び四分の一出資法人をいう。

5 この条例において「規則」とは、知事が地方自治法（昭和二十二年法律第六十七号）第十五条第三項の規定により制定する規則、教育委員会が地方教育行政の組織及び運営に関する法律（昭和三十一年法律第六十二号）第十五条第一項の規定により制定する教育委員会規則及び公安委員会が警察法（昭和二十九年法律第六十二号）第三十八条第五項の規定により制定する公安委員会規則をいう。

一部改正（平成二十七年条例一四号）

（役割分担と協働）

第三条 県は、県と出資法人とが、各々の役割及び責任の分担を明確にし、出資法人の自律性を高めるとともに、両者が協働して、県民の福祉を向上させるよう努めなければならない。

（事業）

第四条 知事、教育委員会又は公安委員会（以下「知事等」という。）は、その所管に係る主要出資法人がその目的に照らし、適切な内容の事業を効果的かつ効率的に行うよう、必要に応じて、指導又は勧告（以下「助言等」という。）を行うものとする。

（情報公開）

第五条 知事等は、その所管に係る主要出資法人が情報公開を積極的に推進するよう、必要に応じて、助言等を行うものとする。

（役員）

第六条 知事等は、その所管に係る主要出資法人の理事、監事その他の役員について、その職責に鑑み、適任者が選任されるよう、必要に応じて、助言等を行うものとする。ただし、法令又は定款において、役員を選任する事項が知事の任命又は認可によるものが定められている主要出資法人については、この限りでない。

一部改正（平成二〇年条例二七号・二五年三三三号）

（財務運営）

第七条 知事等は、その所管に係る主要出資法人において、適切な会計処理、安全かつ確実な資産運用等適正な財務運営が行われるよう、必要に応じて、助言等を行うものとする。

（県の委託業務等）

第八条 県がその業務を出資法人に委託する場合は、委託料の金額は、当該業務の対価として相当なものでなければならない。

2 県が出資法人に対して交付する補助金、交付金その他これに類するものについては、当該出資法人の目的及び事業に即したものでなければならない。

（評価）

第九条 知事等は、規則で定めるところにより、毎年一回、その所管に係る二分の一出資法人に対して、当該二分の一出資法人が自らその目的、事業、経営計画及び経営状況の評価を行い、その結果

を報告するよう求めるものとする。

2 知事等は、前項の規定による報告について、あらかじめ定める基準に従い、審査及び評価を行うものとする。

3 知事等は、その所管に係る四分の一出資法人に対して、前二項の規定の例により、報告を求め、審査及び評価を行うよう努めなければならない。

4 知事は、前二項の規定による審査及び評価の結果について、議会に報告するとともに、公表するものとする。

（法人形態の転換等）

第十条 知事等は、その所管に係る主要出資法人に対して、当該主要出資法人の目的の達成の程度、事業の実施状況、組織の実態等に鑑み、必要と認めるときは、統廃合、解散又は法人の形態の転換について、助言等を行うものとする。

2 知事等は、その所管に係る主要出資法人がその基本財産その他の資産の運用益を財源として実施することを予定していた事業のうち、社会経済情勢の変化その他の理由により当該運用益によって財源を確保することが困難となっているものであって、かつ、当該主要出資法人の目的及び当該主要出資法人を通じて実現しようとする県の行政目的の達成のために有用と認められるものであるときは、当該事業の全部又は一部を公益信託二関スル法律（大正十一年法律第六十二号）第一条に規定する公益信託により実施することについて、助言等を行うものとする。

一部改正（平成二〇年条例二七号・二五年三三三号）

（出資割合等の見直し）

第十一条 知事等は、その所管に係る出資法人を通じて実現しようとする県の行政目的と出資法人の自律的運営とを勘案して、出資の割合、役員及び職員の名簿、支店その他の県の出資法人への関わり方について、適宜見直しに努めなければならない。

2 県は、出資法人のうち県の出資の割合が四分の一未満のものについて、県の施策を実現する上で特に県の関わり方を強める必要があると認める場合には、その必要の程度に応じて、県の出資の割合を四分の一又は二分の一以上に引き上げるよう努めるものとする。

3 県は、四分の一出資法人について、県の施策を実現する上で特に必要と認める場合には、県の出資の割合を二分の一以上に引き上げるよう努めるものとする。

（自律的運営等への配慮）

第十二条 知事等は、第四条から第七条まで及び前三条の規定の適用について、出資法人の自律的運営及び県以外の出資者の利益を損なわないよう配慮しなければならない。

一部改正（平成二五年条例三三三号）

（教育委員会等所管主要出資法人の特例）

第十三条 知事は、教育委員会又は公安委員会の所管に係る主要出資法人について、必要と認めるときは、当該委員会に対して、第四条から第七条まで及び第十条の規定による助言等を行うよう求めることができる。

（出資）

第十四条 県は、出資法人に係る出資を行うに当たっては、出資法人を通じて実現しようとする県の行政目的の確実かつ効果的な達成の可能性、県の財政的負担、人的支援その他県の関わり方に関する事項について、十分配慮しなければならない。

2 県は、次の各号のいずれかに該当する出資、出えん又は信託を行う場合には、あらかじめ議会の議決を経なければならない。ただし、法令に定めのある場合を除く。

一 法人に対する県の出資の割合が四分の一以上になる場合の出資又は出えん

二 四分の一出資法人に対する出資又は出えんにより県の出資の割合が二分の一以上になる場合の出資又は出えん

三 七千万円以上の出資、出えん又は信託（地方自治法第二百三十五條の四第一項の規定による歳計現金の保管及び同法第二百四十一條第二項の規定による基金の運用の場合を除く。）

（委任）

第十五条 この条例に定めるもののほか、この条例の施行に関し必要な事項は、規則で定める。

附 則

三重県外郭団体等改革方針（平成25年3月）（抜粋）

1 この条例は、平成十四年十月一日から施行する。
2 第九条の規定は、この条例の施行の日以後に事業年度が終了する主要出資法人の当該事業年度に係る評価から適用する。

附 則（平成二十年三月二十六日三重県条例第二十七号）

（施行期日）

1 この条例は、平成二十年十二月一日から施行する。ただし、（中略）第三条中県の出資法人への関わり方の基本的事項を定める条例第十条第二項の改正規定は、公布の日から施行する。

（特例民法法人に関する経過措置）

2 特例民法法人（一般社団法人及び一般財団法人に関する法律及び公益社団法人及び公益財団法人の認定等に関する法律の施行に伴う関係法律の整備等に関する法律（平成十八年法律第五十号）第四十条第一項又は第四十一条第一項の規定により存続する一般社団法人又は一般財団法人であつて同法第六十条第一項（同法第二百一十一条第一項において読み替えて準用する場合を含む。）の登記をしていないものをいう。）については、第二条の規定による改正前の県が所管する公益法人及び公益信託に関する条例第二条、第二章、第四十九条、第五十条及び第五十二条の規定は、この条例の施行後も、なおその効力を有する。

（罰則に関する経過措置）

3 この条例の施行前にした行為及び前項の規定によりなおその効力を有することとされる場合におけるこの条例の施行後にした行為に対する罰則の適用については、なお従前の例による。

附 則（平成二十五年二月二十八日三重県条例第三号）

この条例は、公布の日から施行する。

附 則（平成二十七年三月二十七日三重県条例第一号抄）

1 この条例は、平成二十七年四月一日から施行する。

1～5（省略）

6 外郭団体等への県関与の基本方針

今後の県の外郭団体等への関与のあり方については、公益法人制度改革の趣旨も踏まえ、団体の自主・自立の観点を重視し、次のとおりとする。

(1)～(3)（省略）

(4) その他

① 県の主要出資法人に係る経営状況等の審査及び評価

条例に基づく県の主要出資法人に係る経営状況等の審査及び評価（以下、「団体経営評価」という。）については、公益法人制度などの制度的な改革への対応に伴い、平成24年度中に経営評価手法の見直しを行い、平成25年度の評価から適用する。

なお、現在、団体経営評価については、条例の規定に基づき県の出資等の割合が4分の1以上の外郭団体について実施しているところであるが、団体運営の透明性の確保や県民への説明責任などの観点から、評価の対象範囲を拡大するものとし、外郭団体として位置づけられている、県の出資等の割合が4分の1未満で県が筆頭出資者である団体に対しても、団体の独立性や自立的運営に配慮しつつ、当該団体及び出資者と十分な調整をはかりながら、評価の実施を要請するものとする。

②（省略）

県の主要出資法人等に係る経営状況等の審査
及び評価の結果に関する報告書

平成30年 9月 発行
三重県総務部行財政改革推進課
〒514-8570 津市広明町13
電話 059 - 224 - 2231